

UZASADNIENIE
faktyczne i prawne skargi

Złożone w dniu 23 maja 2005 r. przez Pana Zbigniewa Plutę zam. Zagacie 25 – skarga na działanie Burmistrza Miasta Przedborza zawierała również zarzuty wobec Zastępcy Burmistrza Miasta Przedborza. Następnie w pismach datowanych na dzień:

- 26 września 2005 r. kierowanym do Rady Miejskiej w Przedborzu
- 29 września 2005 r. kierowanym do Burmistrza Miasta Przedborza i Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa Rady Miejskiej w Przedborzu oraz na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa Rady Miejskiej w Przedborzu w dniu 7 października 2005r. skarżący sprecyzował zarzuty skargi, ustalając że dotyczą one wyłącznie Burmistrza Miasta, któremu stawia zarzut:

- 1) że złamał ustawę o dostępie do informacji publicznej poprzez zatajenie przed skarżącym dokumentu stanowiącego podstawę wszczęcia postępowania w jego sprawie,
- 2) że złamał ustawę o ochronie danych osobowych i tajemnicy służbowej, przez to, że udostępnił osobom nie uprawnionym decyzję, której to adresatem był skarżący,
- 3) że „bez tytułu prawnego zawiaduje postępowaniem administracyjnym w momencie, gdy zdecydował się na rolę świadka oskarżenia w sprawie wszczętej przez Wiceburmistrza” a w związku z tym objęty jest przepisami rozdziału 5 kpa,
- 4) nielegalności działań Urzędu Miejskiego na terenie gospodarstwa Piskorzaniec w dniu 13 lipca 2005 r,
- 5) kwalifikacji i specjalistycznej wiedzy składających wnioski w Urzędzie Miejskim w Przedborzu

Odnosząc się do :

1) Zarzutu opisanego w pkt. 1 ustalono, że dotyczy on pisma z dnia 10 sierpnia 2005 r. złożonego w trybie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w którym to skarżący domagał się udostępnienia informacji w postaci „zgłoszenia” stanowiącego podjętego przez Urząd działania tj. kontroli przeprowadzonej w dniu 13 lipca 2005r. przez pracowników Urzędu Miejskiego w Przedborzu dotyczącej prawidłowości realizacji zezwolenia na wycinkę drzew, które to otrzymał skarżący ustalono, że w dniu 29.08.2005r. pismem znak: I.R.Ś – 7635/29/05 Burmistrz Miasta poinformował skarżącego, że kontrolę tą przeprowadził zgodnie z art. 91 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Skarżący pismem z dnia 26.09.2005r. zwrócił się z prośbą o udostępnienie mu do wglądu akt postępowania związanego z decyzją z dnia 28.04.2005r. w wyniku czego w dniu 26.09.2005r. wydano mu kserokopię pism Nadleśnictwa Przedbórz a mianowicie pism z dnia 29 lipca 2005 znak: SL – 2507-69/05 i pisma z dnia 5 sierpnia 2005r znak: SL-2507-78/05.

2) zarzutu opisanego w pkt 2 ustalono, że dotyczy on udostępnienia Nadleśnictwu Przedbórz wydanego skarżącemu zezwolenia na wycinkę drzew. Zgodnie z art.19 ust 1 i ust 2 pkt 24 lit. e ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz.U. Nr 62 poz.627 z póź. zm.) organy administracji są obowiązane udostępnić każdemu informacje o środowisku i jego ochronie, znajdujące się w ich posiadaniu, a dotyczące m.in. wniosków o wydanie zezwolenia oraz zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów,

3) zarzutu opisanego w pkt 3 ustalono, że skarżący uważa, iż Burmistrz Miasta winien ulec wyłączeniu od prowadzenia postępowania administracyjnego, w którym stroną jest skarżący z tego to powodu, że jest świadkiem w sprawie z powództwa cywilnego, jaką skarżącemu wytoczył Zastępca Burmistrza Miasta Przedborza Pan Witold Sobolewski. Rozpatrując problem wyłączenia Burmistrza od załatwienia sprawy, w której skarżący jest stroną, to przyczyny tego wyłączenia reguluje art. 25 kpa , jako że Burmistrz jest organem administracji publicznej. Zgodnie z powyższym przepisem organ administracji publicznej podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy dotyczącej interesów majątkowych:

1. jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunkach określonych w art.24 § 1 pkt 2 i 3 kpa, tj. swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia, osób związanych z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,

2. osoby zajmujące stanowisko kierownicze w organie bezpośrednio wyższego stopnia lub osób pozostających z nim w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3 k.p.a.

W przedmiotowej sprawie nie zachodzi żadna z w/w okoliczności.

4) zarzutu opisanego w pkt. 4 dotyczącego naruszenia art. 41 § 1 , art. 61§ 1 i § 4 .art.77 § 2 i art. 124 § 1 i 2 kpa ustalono:

-art. 41 § 1 kpa dotyczy obowiązku stron oraz ich pełnomocników o zawiadomieniu organu administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu,

-art. 61 § 1 i 4 kpa reguluje zasady wszczęcia postępowania administracyjnego (może być wszczęte z Urzędu lub na żądanie strony , przy czym o wszczęciu postępowania z Urzędu należy zawiadomić wszystkie strony będące stronami w sprawie,

-art. 77 § 2 kpa upoważnia organ administracji państwowej do zmiany, uzupełnienia bądź uchylenia swojego postępowania dotyczącego przeprowadzenia dowodu w trakcie prowadzonego postępowania,

-art. 124 § 1 i 2 kpa określa elementy jakie powinno zawierać postanowienie

Przeprowadzona w dniu 13 lipca 2005 r. kontrola nie powodowała wszczęcia nowego postępowania administracyjnego. Uchybieniem było to, że pracownicy Urzędu Miejskiego przeprowadzający kontrolę nie zostali wyposażeni w pisemne pełnomocnictwa. Zgodnie z art. 91 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody organem ochrony przyrody jest również burmistrz.

5) zarzutu opisanego w pkt 5 ustalono, że skarżący w dniu 28 kwietnia 2005r otrzymał decyzję zezwalającą na wycinkę drzew, z wyszczególnieniem ilości i gatunków. Przedmiotowa decyzja zawierała pouczenie o możliwości odwołania się od niej, skarżący nie skorzystał z tego prawa, zatem stała się ona ostateczna.

Obowiązkiem skarżącego była prawidłowa realizacja otrzymanej decyzji, w tym dopilnowanie wycinki przeprowadzonej przez wynajętą firmę.

Przedstawione przez skarżącego zarzuty są bezzasadne i dlatego należało skargę oddalić.