

BR.0002/18/2012

PROTOKÓŁ NR XVIII/2012

z obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Przedborzu

odbytej w dniu 1 lutego 2012 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Przedborzu

W sesji udział wzięli radni według załączonej listy obecności.

Ponadto w sesji udział wzięli:

Pan Miłosz Naczyński – Burmistrz Miasta

Pani Renata Koska – Sekretarz Miasta

Pani Elżbieta Młynarczyk - Skarbnik Miasta

Pani Jadwiga Kamińska-Nowak – radna powiatu radomszczańskiego

Pani Jadwiga Kanińska-Nowak – radna powiatu radomszczańskiego

Pani Marzena Jarzebska – księgowa w Zakładzie Wodno-Kanalizacyjnym w Przedborzu

Pani Marzena Jarzebska – Księgowa w Zakładzie Usług Komunalnych Sp. z o.o.
Pan Henryk Migocki – Prezes Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o.

Mieszkańcy miasta i gminy Przedbórz.

Ad. 1.

Ad. 1.
Obrady XVIII sesji Rady Miejskiej w dniu 1 lutego 2012 roku rozpoczęły się o godz. 13.10

Otwarcia dokonał Przewodniczący Rady – radny Krzysztof Zawisza, po czym powitał wszystkich zgromadzonych na sali.

Lista obecności radnych stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 2

Ad. 2
Przewodniczący Rady radny Zawisza odczytał porządek obrad, po czym pan burmistrz zgłosił wniosek o dokonanie jego zmiany poprzez zamianę podpunktu b na a i a na b.

Wniosek o zmianę porządku obrad uzyskał jednogłośnie akceptację Rady, tym samym porządek obrad został przyjęty i przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami Rady.
5. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady w okresie między sesjami.
6. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przedbórz na lata 2012-2021;
 - b) w sprawie zmiany budżetu gminy Przedbórz na rok 2012;
 - c) w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Przedbórz oraz ustalenia dopłat do wybranych taryfowych grup odbiorców usług;
 - d) w sprawie ustalenia planu sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Przedbórz;
 - e) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą na wynajem lokalu mieszkalno-socjalnego w Przedborzu przy ul. Koneckiej 49m.3;
 - f) w sprawie powołania doraźnej komisji statutowej;
 - g) w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Przedborzu na rok 2012;
 - h) w sprawie planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Przedborzu na rok 2012.

7. Sprawy różne, wolne wnioski.
8. Zakończenie obrad.

Ad.3

Rada, bez odczytywania, przyjęła protokół z XVII sesji (przy jednym głosie wstrzymującym się).

Ad.4

Sprawozdanie burmistrza z działalności w okresie między sesjami Rady odczytał pan burmistrz Naczyński.

Przedmiotowy materiał stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Stawiarski zwrócił uwagę panu Przewodniczącemu Rady, iż nie stwierdził prawomocności obrad.

Przewodniczący Zawisza powiedział, iż na 15 radnych, obecnych jest 14 (usprawiedliwiona nieobecność radnego Władysława Obarzanka), tym samym obrady są prawomocne.

W odniesieniu do przedstawionego sprawozdania burmistrza, radna Szwed zwróciła się z wnioskiem o wyjaśnienie aneksowanej umowy dotyczącej budowy kanalizacji.

Pan burmistrz powiedział, że według wcześniejszego harmonogramu w 2012 roku zaplanowane było skanalizowanie ul. Kieleckiej. Skoro jednak jest możliwość przeprowadzić tą inwestycję w tym roku taniej (w stosunku do kosztorysu), pan burmistrz postanowił zmienić zakres i zrealizować w 2012 roku większą część inwestycji, czyli ul. Konecką, Żarnowską, Cegielnianą. Pan burmistrz nadmienił, iż przetarg na budowę kanalizacji cieszył się dużym zainteresowaniem - było 16 oferentów, a wartość realizacji zadania po wyborze najkorzystniejszej oferty stanowi kwotę o 50% niższą od wartości kosztorysowej.

Radna Będkowska zapytała, czy podczas spotkania w Starostwie Powiatowym ustalono zakres inwestycji drogowych zaplanowanych na 2012 rok?

Pan burmistrz odpowiedział, że sugerował, aby w ramach remontów bieżących, poprzez zawarcie porozumienia ze Starostwem wyremontować odcinek przed Górą Mokrymi. Dodał, że Starostwo Powiatowe rozpatrzy ten wniosek w najbliższym czasie.

Innych pytań nie zgłoszono.

Ad. 5

Sprawozdanie z działalności Komisji Rady w okresie między sesjami przedstawiła Przewodnicząca Komisji Spraw Obywatelskich radna Aneta Olejnik.

Sprawozdanie to stanowi załącznik do protokołu.

Nie zgłoszono pytań do powyższego.

Ad.6

a) Przewodniczący Rady Miejskiej, radny Zawisza odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przedbórz na lata 2012-2021 oraz objaśnienia do wprowadzonych zmian.

Wobec braku pytań do w/w projektu uchwały, przewodniczący przystąpił do głosowania. Wynik głosowania stanowił jednogłośnie akceptację uchwały (14 głosów za).

Uchwała Nr XVIII/119/12 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przedbórz na lata 2012-2021 została powierzona do wykonania Burmistrzowi Miasta.

b) Przewodniczący Zawisza odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Przedbórz na rok 2012 oraz uzasadnienie do zmiany planu wydatków do uchwały budżetowej na 2012 r.

Radni nie zgłosili uwag, wobec czego prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania. W wyniku głosowania Rada Miejska jednogłośnie, przy udziale 14 radnych, podjęła uchwałę w sprawie zmiany budżetu gminy Przedbórz na rok 2012.
Uchwałę Nr XVIII/120/12 przekazano do realizacji Burmistrzowi Miasta.

c) Przewodniczący Rady Miejskiej, radny Zawisza przeczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Przedbórz oraz ustalenia dopłat do wybranych taryfowych grup odbiorców usług.

Radni nie zgłosili uwag, więc przewodniczący przystąpił do procedury głosowania. Wynik głosowania przy udziale 14 radnych, był następujący:

za - 11 głosów,

przeciw - 2 głosy,

wstrzymujący się - 1 głos.

Uchwała Nr XVIII/121/12 została podjęta i powierzona Burmistrzowi Miasta do wykonania.

d) Przewodniczący Zawisza odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Przedbórz oraz uzasadnienie do projektu.

Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący przystąpił do głosowania. Wynik głosowania, przy udziale 14 radnych stanowił 13 głosów za i 1 głos wstrzymujący się.

Uchwała Nr XVIII/122/12 została podjęta i przekazana do realizacji Burmistrzowi Miasta.

e) Przewodniczący Rady, radny Zawisza przeczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą na wynajem lokalu mieszkalno-socjalnego w Przedborzu przy ul. Koneckiej 49m.3

Wobec braku pytań, przewodniczący przystąpił do głosowania. W wyniku głosowania Rada Miejska jednogłośnie, przy udziale 14 radnych, podjęła uchwałę.

Uchwała Nr XVIII/123/12 została powierzona do realizacji Burmistrzowi Miasta.

f) Przewodniczący Zawisza odczytał projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji statutowej i przystąpił do procedury głosowania.

Wynik głosowania był jednogłosny – 14 głosów za.

Uchwała Nr XVIII/124/12 została podjęta.

g) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Przedborzu na rok 2012.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, toteż prowadzący obrady przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania Rada Miejska jednogłośnie, przy udziale 14 radnych, podjęła uchwałę Nr XVIII/125/12.

h) Przewodniczący Zawisza przeczytał projekt uchwały w sprawie planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Przedborzu na rok 2012

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wobec czego przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania Rada Miejska jednogłośnie, przy udziale 14 radnych, podjęła uchwałę Nr XVIII/126/12.

W tej części obrad Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady.

Ad. 7

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie pytań i wniosków.

Radna Będkowska zapytała pana burmistrza, czy są nowe informacje dotyczące funkcjonowania Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego?

Pan burmistrz powiedział, że prawdopodobnie cała sprawa zakończy się pozytywnie, ale należy poczekać na oficjalne ogłoszenie konkursu przez Narodowy Fundusz Zdrowia.

Radna Szwed zapytała, czy jeśli zakład odzyska kontrakt, pracownikom zostaną cofnięte wypowiedzenia?

Pan burmistrz podkreślił, że to zależne jest od kontraktu. Na ten moment Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy nie ma kontraktu, a koszty jego utrzymania pokrywa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej. W zakładzie zostało osiem osób, personel pracuje, jest w trakcie wypowiedzenia. Jeśli dojdzie do podpisania umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia, wypowiedzenia zostaną anulowane

Kto został dyrektorem SPZOZ?

Pan burmistrz odpowiedział, że ze względów organizacyjnych i oszczędnościowych funkcję tę pełnić będzie pani sekretarz (na czas określony) do czasu rozpisania konkursu. Dodał, że żaden z lekarzy nie chciał przyjąć oferty, a wydatków nieplanowanych i tak jest dużo.

Radna Szwed zapytała, czy nie zachodzi tutaj konflikt prawny?

Pan burmistrz odpowiedział, iż w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej pani Koska będzie pracować na podstawie kontraktu menedżerskiego, natomiast w Urzędzie pani sekretarz jest pracownikiem. Dodał, że Pani Kamińska-Nowak też była dyrektorem i lekarzem.

Głos zabrała pani Kamińska-Nowak, która odnosząc się do powyższego, stwierdziła, że występuje tutaj niezgodność prawna. Ponadto, aby zdementować informacje zawarte w Internecie, pani Kamińska-Nowak oświadczyła, że zawsze starała się, aby zakład (SPZOZ) funkcjonował jak najlepiej, zdobywała kontrakty i zakład zawsze był wypłacalny. Nie może sobie wytłumaczyć tego, co się wydarzyło. Natomiast takie potraktowanie jej osoby, po 30 latach pracy, uważa za krzywdzące. Jako osoba jest zniszczona, człowieka ocenia się po całości, nie po jednym wypadku.

Radny Stawiarski zapytał, jak wygląda sprawa zalania hurtowni AGD?

Pan burmistrz powiedział, że toczyła się sprawa cywilna. Jest wyrok pierwszej instancji, ale będzie odwołanie. Właściciel hurtowni twierdzi, że hurtownię zalał Zakład Usług Komunalnych, natomiast żaden z pracowników nie potwierdza, że przez weekend lała się woda. Pan burmistrz dodał, że sędzia odrzucił wnioski dowodowe. Stwierdził, że należy się odwołać, aby sprawa ta była rozpatrywana z dwóch stron. Pan burmistrz wyraził zdanie, że Sąd Okręgowy uwzględni zażalenie na wyrok pierwszej instancji. Jest to proces cywilny, bo jeśli chodzi o sprawę karną, to Prokuratura już na wstępie sprawę umorzyła i nie znaleziono winowajcy tego zalania. Pan Kaczmarek przedstawił ekspertyzy tego typu, że cała woda leciała do hurtowni, w ziemię nic nie wsiąkło (jakby tam była skała). Jest to kwestia otwarta.

Przewodniczący Rady radny Zawisza zapytał radnego Stawiarskiego, dlaczego podczas głosowania nad uchwałą w sprawie ustalenia planu sieci publicznych przedszkoli i oddziałów

przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Przedbórz, radny wstrzymał się od głosu?

Radny Stawiarski wyrażając zadowolenie troską przewodniczącego, odpowiedział, że nie był dostatecznie zapoznany z istotą uchwały. Następnie radny zwrócił się o wcześniejsze przekazywanie radnym materiałów na komisje i sesje.

Przewodniczący Zawisza odpowiedział, iż wniosek ten zostanie uwzględniony.

Radny Kieruzal odnosząc się do zapisu w planie pracy rady, tj. analiza sytuacji finansowej ZUK sp. z o.o., przypomniał, że burmistrz mówił, iż radni nie są władni ingerować w finanse spółki.

Pan burmistrz odpowiedział, że jeśli komisja zwróci się o takie informacje, zostanie jej to przedstawione.

Radny Makosa zwrócił uwagę, że temat planu pracy Rady był omawiany na posiedzeniu komisji, zapytał, dlaczego nikt tego nie podjął? Zauważył, że można było zdjąć ten temat z planu.

Radny Mąkosa mówiąc, iż najprawdopodobniej uda się odzyskać kontrakt na prowadzenie Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego, zapytał, na jaką ilość łóżek można liczyć?

Pani Kamińska-Nowak stwierdziła, że już nie udziela takich informacji, nie wie, co zostanie wynegocjowane. Następnie zapytała, kto jest prezesem ZUK sp. z o.o. ?

Pan burmistrz odpowiedział, że pan Henryk Migocki, ponieważ pan Zieliński zrezygnował.

Pan Mularczyk odniósł się do sformułowania „boisko piłkarskie” przy zalewie. Zwrócił uwagę, iż nie będzie to boisko piłkarskie do rozgrywek.

Ponadto zapytał, czy zachodzi ryzyko utraty dotacji w związku z ewentualnym przesunięciem terminu realizacji zaplanowanych inwestycji (z powodu mrozów).

Pan burmistrz wyjaśnił, iż jeżeli warunki pogodowe nie pozwolą na realizację zadania, zostanie ono przesunięte, a dotacja nie jest zagrożona, chodziło o utratę płynności gminy.

Pani Strojowska, mieszkanka Przedborza, stwierdzając, że pan burmistrz szuka oszczędności: na dzieciach, pracownikach, zapytała, skąd weźmie pieniądze na apelacje (w związku z wyrokiem w sprawie załania hurtowni AGD)?

Pan burmistrz odpowiedział, że nie oszczędza na dzieciach. Dzieci mają mieć zawsze takie same warunki. Chciałby zaoszczędzić na Karcie Nauczyciela, ale to zależy od Rady. Odnośnie apelacji, pan burmistrz powiedział, że wyrok jest niesatysfakcjonujący, wydany na podstawie niepełnych danych. Nie można się godzić z tym, czego nie zrobiono. Wszyscy pracownicy, którzy w tym uczestniczyli, łącznie z kierownikiem, twierdzą, że takie zdarzenie nie miało miejsca, więc będzie apelacja.

Pan Robert Maliszewski, mieszkaniec Przedborza, zapytał, dlaczego w nocy nie ma oświetlenia ulicznego na ul. Pocztowej? Zwrócił uwagę, iż w jednym miejscu palą się dwie lampy, a w drugim w ogóle.

Pan burmistrz powiedział, że oprócz oświetlenia przy drogach krajowych, oświetlenie w nocy jest wyłączane ze względu na oszczędności. Jeśli miałoby się palić całą noc, koszty za energię byłyby kolosalne. Powiedział, że dawniej nikt się tak nie liczył z energią, bo nie była taka droga, ponadto oświetlenie dróg było zadaniem zleconym, teraz jest to zadanie gminy. Poinformował, że teraz wprowadzając pewne oszczędności, powoli jest to porządkowane, obniżana jest moc żarówek (250V→100V), żeby ograniczyć zużycie energii.

Pani Strojowska zwróciła uwagę radnej Olejnik, iż często mówi o oszczędnościach, a sama przychodzi na komisję, podpisuje listę i po 40 min, czy godz. wychodzi.

Radna Olejnik stwierdziła, że uczestniczy w każdym posiedzeniu. Dalej, radna zapytała, jakie jest podejście pani Strojowskiej – umieszczając dziecko w przedszkolu jako jedyne trzylatka z gminy?

Pani Strojowska odpowiedziała, że to nie była jej decyzja, tylko decyzja radnej.

Radna Olejnik powiedziała, że tak nie może być, aby w gminie jedno dziecko było wyróżnione, albo wszystkie, albo nikt. Na pewno radni to przedyskutują, bo popełniono błąd.

Pan burmistrz powiedział, że radną Olejnik nie wybierała pani Strojowska.

Radna Olejnik oznajmiła, że jest radną drugą kadencję i życzy pani Strojowskiej również tego. Jeśli są pewne rzeczy, w których musi uczestniczyć, np. zebranie z rodzicami.... Proponuje pani Strojowskiej najpierw skończyć studia i później piastować takie stanowiska.

Pan Mularczyk w związku z faktem, iż koszt wykonania kanalizacji po przetargu stanowi 50% wartości kosztorysowej, zapytał, kto wylicza takie kosztorysy?

Pan burmistrz wyjaśnił, że według jednolitej klasyfikacji zamówień publicznych kosztorys wylicza uprawniony do tego kosztorysant.

Pan Mularczyk zapytał, kto zapłaci za kilkunastodniowe lanie wody do zalewu?

Pan burmistrz powiedział, że będzie to podliczone i rozliczone w ramach uzgodnień z zakładem wodno-kanalizacyjnym. Przypomniiał, że bobry zniszczyły cały wał i należało ratować ryby. Dalej stwierdził, że gdyby nie było tej interwencji, pewnie pan Mularczyk zarzuciłby, że zabito ryby. Ponadto pan burmistrz zwrócił się do pana Mularczyka, aby najpierw pytać, a później pisać. Na każde pytanie uzyska odpowiedź, nie ma żadnych tajemnic. Następnie odniósł się do stwierdzenia, że „wał jest słaby”... Pan burmistrz powiedział, że wał nie jest słaby, bo trzy lata temu wytrzymał spuszczenie i oczyszczanie wody, ale teraz pojawiły się bobry i zrobiły szkody.

Radna Olejnik zwracając się do pana Mularczyka, który zarzucił jej, że jest przeciwna Karcie Nauczyciela, a sama z niej korzysta... powiedziała, że pan Mularczyk źle usłyszał, bo ona nie jest przeciwko Karcie Nauczyciela.

Radny Mąkosa odniósł się do wniosku pani Weroniki Michalec, która zwróciła uwagę na fragmenty nagrobków wśród gruzów przy ul. Częstochowskiej. Radny powiedział, że był na tej działce i nie widział płyt nagrobkowych. Ponadto stwierdził, że nie można komuś zabronić wozić na swój plac gruzu, to jest prywatna działka.

Pani Michalec zapewniła, że są tam fragmenty nagrobków, ma takie zdjęcia. Pani Michalec wyraziła pogląd, że można wpłynąć na właściciela działki.

Pan burmistrz poinformował, że od zalewu po ul. Częstochowską są tereny prywatne. Ponadto stwierdził, że w Polsce nie ma państwa policyjnego. Sama najlepiej powinna o tym wiedzieć pani Michalec, która nie wyraziła zgody na przeprowadzenie kanalizacji przez swoją działkę i przez to będą o wiele większe koszty projektu. Ludzie dodatkowo będą płacili za przepompownię. Dzięki uporowi pewnych osób, inni muszą płacić więcej.

Pan Mularczyk zwracając się do radnej Olejnik, stwierdził: temu, czy radna jest przeciwko Karcie Nauczyciela będzie mogła dać wyraz podczas głosowaniem nad likwidacją przedszkola.

Radna Olejnik powtórzyła, że przede wszystkim głosować będą rodzice.

Pan Mularczyk przedstawił swój tok myślenia w kwestii - likwidacja przedszkola publicznego a Karta Nauczyciela. Jeżeli ktokolwiek z radnych chce odebrać innym przywilej Karty Nauczyciela, to jest jej przeciwny. W stowarzyszeniu, które ma ochotę przejąć przedszkole, jest kilku nauczycieli, dwóch na pewno z niej korzysta. Jest tu pewien konflikt: ci nauczyciele korzystają z przywilejów Karty Nauczyciela, a drugim chcą ten przywilej zabrać.

Radna Olejnik zwróciła uwagę, że jest funkcjonariuszem publicznym i przede wszystkim wykonuje wolę mieszkańców. Radna oświadczyła, że żadnego prywatnego interesu w przedszkolu nie ma. Jeśli mówią, że będzie dyrektorem przedszkola, tak przysięga, że nie będzie dyrektorem żadnej placówki. To też są jej koleżanki, co do których nic nie ma.

Pan burmistrz zwrócił się o rozgraniczenie kwestii zajęcia stanowiska, co do Karty Nauczyciela oraz możliwości zmniejszenia wydatków. Radni, ewentualnie będą głosować nad

kwestią zmniejszenia wydatków, a nie nad Kartą Nauczyciela. Zapytał, gdzie szukać pieniędzy na utrzymanie wysokich kosztów przedszkola, w podatkach lokalnych? Kto z przedsiębiorców, czy mieszkańców zgodzi się na płacenie wyższych podatków w związku z wzrostem kosztów przedszkola? Propozycją burmistrza było, aby prowadzenie przedszkola przejęło stowarzyszenie (w ramach konkursu). Celem było obniżyć koszty budżetu gminy. Zniknąłby przywilej Karty Nauczyciela, ale praca by została dla tych, co pracują. W przyszłości powstana inne przedszkola. Gmina jest zobowiązana do płacenia na każde dziecko. Jeśli przedszkole publiczne nie będzie miało dzieci, to nie będzie pieniędzy.

Radna Olejnik poinformowała, że do Urzędu wpłynęła już oferta prywatnej firmy, która zajmuje się prowadzeniem przedszkoli na terenie całej Polski. Firma ta oferuje konkurencyjne ceny swych usług. Radna wyraziła pogląd, że grupa nauczycieli jest prężną grupą, rząd nie może zlikwidować Karty Nauczyciela, zrobi to od drugiej strony, nie dając pieniędzy gminom.

Pan burmistrz powiedział, że jest to problem w skali całego kraju, ponieważ są uchwalone ustawy, ale pieniądze na ich realizację samorządy nie dostają.

Przewodniczący Zawisza powiedział, że jeśli w ogóle dojdzie do głosowania nad uchwałą w sprawie likwidacji przedszkola, to nie będzie to głosowanie nad tym, czy zabrać nauczycielom Kartę Nauczyciela. Jeśli pojawi się jakieś stowarzyszenie, a na terenie Przedborza jest ich kilka, może ono porozumieć się z nauczycielami. Przewodniczący zwrócił uwagę panu Mularczykowi, że nie na miejscu było pytanie go, jak będzie głosował. Nie chodzi o to, żeby kogoś zwolnić i odebrać przywilej. Dalej przewodniczący stwierdził, że gdyby on był nauczycielem, też by o to walczył, gdyby był na miejscu przewodniczącego związków zawodowych, robiłby dokładnie to, co on, bo taka jest jego rola. Przewodniczący apelował, aby przemyśleć to wszystko jeszcze raz. Ponadto powiedział, że całe zamieszanie z oświatą to wina rządu, który próbuje skłócić samorządy z nauczycielami. Zwrócił uwagę, iż w projekcie uchwały musi być sformułowanie likwidacja, żeby powstało coś nowego, stare musi być zlikwidowane. Wokół całej sprawy niepotrzebnie powstał szum, ponieważ nie wytłumaczono, czym jest stowarzyszenie i na jakiej zasadzie ono funkcjonuje. Nic nie jest jeszcze przesądzone.

Pan Mularczyk zauważył, że konkurencji nie trzeba się tak bardzo bać, bo często wychodzi na dobre, czego w Przedborzu jest przykładem catering. Wcześniej pojawiła się firma z Krakowa i obniżyły się koszty.

Pan burmistrz odniósł się do kwestii stowarzyszenia. Jeżeli byłaby likwidacja przedszkola publicznego, gmina rozpisuje konkurs i określa jego warunki, czyli: pięciogodzinna bezpłatna podstawa, opłaty za poszczególne godziny pobytu dziecka w przedszkolu, jeśli przystępującemu podmiotowi odpowiadają warunki konkursu, to przystępuje i realizuje program, który narzuca gmina w ramach środków posiadanych na to zadanie. Mówiąc – „stowarzyszenie”, to był przykład, z góry nie można narzucić, kto to zadanie będzie realizował. To jest konkurs, do którego przystępują różne podmioty.

Radny Mąkosa odniósł się do kwestii podwyższenia podatków w celu realizacji zadań gminy. Jego zdaniem, jeśli gmina podniosłaby podatki od nieruchomości, to część zakładów zamknie swą działalność i wtedy gmina nie będzie miała ani podatku od nieruchomości ani podatku od dochodów.

Druga sprawa to stwierdzenie, że ktoś chce przekazać wyremontowaną bursę – złudne myślenie, nikt nie chce przekazać bursy, ani budynku, ani tej kuchni, ani kotłowni, ani wyremontowanego dachu. Majątek ten jest majątkiem gminy. Odnośnie przejęcia budynku internatu - kosztem, jaki gmina poniosła za przejęcie internatu jest utrzymanie ok. 42 km dróg. Radny zapytał, jaka to darowizna? Budynek ten nie zostanie nikomu przekazany, przekazane zostanie ewentualnie zadanie. Budynek jest własnością gminy. Ponadto radny dodał, że stowarzyszenie, jeśli by nawet zarobiło krocie, to nie ma prawa zostawić tego sobie, ono musi

zainwestować zysk w zadanie, które wykonuje. Jeśli stowarzyszenie prowadziłoby przedszkole, musiałoby kupić np. dzieciom zabawki. Nie ma tak, że stowarzyszenie podzieli zysk wśród członków zarządu.

Przewodniczący Zawisza przytoczył definicję stowarzyszenia: „niezarobkowy cel oznacza, że celem stowarzyszenia nie jest przyswajanie członkom korzyści majątkowych, nie można podzielić majątku stowarzyszenia pomiędzy członków, w przeciwieństwie do spółek”

Radna Olejnik zwracając się do pani Strojrowskiej, zapytała, jaki ma pomysł na pana Kucińskiego, bo powiedziała, żeby wyrzucić go z przedszkola na bruk.

Pani Strojrowska zaznaczyła, że powiedziała, żeby tego pana przenieść do internatu, a pomieszczenie dostosować pod potrzeby przedszkola, a nie żeby wyrzucić go na bruk.

Przewodniczący Zawisza zwrócił uwagę, że to jest małe pomieszczenie. Natomiast osoba, która wcześniej zajmowała to mieszkanie, określone miała w umowie, że będzie pełnić obowiązki dozorczy, pan Kuciński ma umowę jako zwykły lokator.

Pan burmistrz dodał, że osoby znajdujące się w bursie, przebywają na zasadzie doraźnej, przejściowej (przeważnie na okres zimy). W bursie nie ma możliwości ulokować kogoś na stałe.

Radna Ocimek zapytała pana burmistrza, czy przejmując burzę, wiedział, jakie są koszty jej utrzymania?

Pan burmistrz odpowiedział, że każdy wiedział, ile co roku uchwała się środków na utrzymanie bursy. Przypomniął, że została zrobiona termomodernizacja budynku. Inwestycja ta zwraca się, ponieważ koszty opał są niższe do 40%. Pan burmistrz dodał, że zmianę podmiotu prowadzenia bursy jego pracownicy przyjęli ze zrozumieniem, będą mieli umowę o pracę. W poprzedniej kadencji budynek bursy był planowany do sprzedaży (przez Starostwo), jeśli gmina Przedbórz nie wzięłaby zadania, to Starostwo nie potrzebowało budynku, który nie zarabia.

Radny Bobras zapytał, jeśli sprawa o zalanie hurtowni AGD zostanie przegrana, kto za to zapłaci?

Pan burmistrz odpowiedział, że wtedy był to jeszcze zakład budżetowy, więc gmina jest tą jednostką.

Radna Szwed zapytała, ile stowarzyszenie płaci za wynajem pomieszczeń kuchni (dla potrzeb katering)?

Pan burmistrz powiedział, że odpowiedź tą przygotuje na następnym posiedzeniu.

Radny Bobras zapytał, co będzie z liceum w Przedborzu?

Pan burmistrz odpowiedział, iż tutaj występuje inna sytuacja, ponieważ całość działania placówek ponadgimnazjalnych bilansuje się Starostwu, w Radomsku jest więcej licealistów, w Przedborzu jest mniej. Zamęt powstał, bo w poprzedniej kadencji Zarząd Powiatu dezinformował w kwestii kosztów utrzymania przedborskiego liceum.

Radny Stawiarski zapytał Przewodniczącego Rady, czy uzasadni swój głos podczas ewentualnego głosowania nad uchwałą w sprawie likwidacji przedszkola?

Przewodniczący Zawisza odpowiedział, że uzasadni radnemu swoją decyzję.

Ad. 8

Ponieważ porządek obrad został wyczerpany, Przewodniczący Rady Miejskiej, radny Krzysztof Zawisza podziękował wszystkim za udział i zamknął XVIII sesję Rady Miejskiej w Przedborzu. Obrady zakończono o godz. 15.30

Inspektor ds. obsługi rady
Protokół sporządziła:
mgr Barbara Kowalik

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ W PRZEDBORZU
Krzysztof Zawisza