

Uzasadnienie

Pismem z dnia 02 października 2012 roku znak: DliO/4124/05-01/410/2012/jse Główny Inspektor Ochrony Środowiska w Warszawie na podstawie art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego przekazał do Rady Miejskiej w Przedborzu pismo Pana Kazimierza Góreckiego z dnia 18 września 2012 roku noszące znamiona skargi na działania Burmistrza Miasta Przedborza w sprawie wycinki brzozy na granicy nieruchomości Skarżącego oraz nieruchomości sąsiedniej.

W przedmiotowej skardze Pan Górecki wskazał, iż jego zdaniem sprawa nie została należycie zbadana i wyjaśniona, zaś samo wycięcie brzozy „stawia wiele znaków zapytania”.

W oparciu o zgromadzone w sprawie dokumenty ustalono następujący stan faktyczny i prawny:

Pismem z dnia 26 sierpnia 2012 roku Skarżący zwrócił się do Urzędu Miejskiego w Przedborzu o wydanie kserokopii zezwolenia na wycięciu brzozy, która rosła w miejscowości Taras pomiędzy gospodarstwem Skarżącego i gospodarstwem z nim sąsiadującym.

Przedmiotowy wniosek stanowił wniosek o udostępnienie informacji o środowisku, jednak był sformułowany zbyt ogólnie. W świetle natomiast art. 19 ust. 3. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) jeżeli wniosek jest sformułowany w sposób zbyt ogólny, organ administracji niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku, wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku, udzielając stosownych wyjaśnień, w szczególności informuje o możliwości skorzystania z publicznie dostępnych wykazów, o których mowa w art. 21 ust. 1. Uzupełnienie wniosku nie wyłącza możliwości odmowy udostępnienia informacji na podstawie art. 17 pkt 4.

Ponieważ przedmiotowy wniosek był sformułowany w sposób zbyt ogólny pismem z dnia 04 września 2012 roku znak: IRS.604.7.01.2012 Burmistrz Miasta Przedborza wezwał Skarżącego do uszczegółowienia przedmiotowego wniosku poprzez jednoznaczne określenie gatunku usuniętego drzewa, określenie nieruchomości (poprzez podanie numeru ewidencyjnego działki i nazwy obrębu geodezyjnego), z której drzewo zostało usunięte, podanie danych posiadacza nieruchomości, z której przedmiotowe drzewo zostało usunięte, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

Wezwanie Skarżący otrzymał 7 września 2012 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru).

W dniu 18 września 2012 r., a więc po terminie wyznaczonym przez organ na uzupełnienie braków wniosku, do tutejszego Urzędu wpłynęło w przedmiotowej sprawie kolejne pismo Pana Kazimierza Góreckiego (nadane w placówce Poczty Polskiej tego samego dnia).

W piśmie tym Skarżący wskazał jedynie, iż przedmiotowe drzewo odgrywało bardzo istotną rolę. Od wielu lat rosło obok krzyża, nie uszczegóławiając jednak wniosku.

Z uwagi na to, iż Skarżący w wyznaczonym terminie nie uzupełnił braków wniosku, dlatego też Jego wniosek o udostępnienie informacji o środowisku w postaci „*kserokopii zezwolenia na wycięcie brzozy*”, został pozostawiony bez rozpoznania, zgodnie z art. 64 § 2 kpa (Uchwała 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 8 czerwca 2000 r., III ZP 11/00 z aprobowaną glosą B. Adamiak, OSP 2001/1/12 oraz wyrok WSA w Warszawie z 28 października 2005 r., IV S.A./Wa 1435/05).

O pozostawieniu wniosku bez rozpoznania Skarżący został powiadomiony pismem z dnia 25 września 2012 roku znak: IRS.604.7.02.2012, zgodnie bowiem z przyjętą linią orzecniczą pozostawienie sprawy bez rozpoznania na podstawie art. 64 § 2 kpa nie następuje

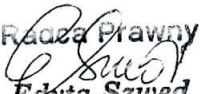
ani w formie decyzji, ani postanowienia. Jest to czynność materialno-techniczna, o której należy poinformować stronę (tak m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 26 sierpnia 2009 roku sygn. akt II SAB/GI 51/08, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2007 roku, sygn. akt IV SAB/Wa 173/06, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 stycznia 2007 roku sygn. akt II SA/Wa 1279/06, wyrok NSA z dnia 15 kwietnia 1999 r., I SA 1253/98, niepubl.).

Przedstawione powyżej okoliczności w sposób jednoznaczny wskazują, iż w związku z niesunięciem braków wniosku o udostępnienie informacji o środowisku Burmistrz Miasta Przedborza w świetle obowiązujących przepisów był zobowiązany do pozostawienia sprawy bez rozpoznania. Mając na uwadze powyższe skargę Pana Kazimierza Góreckiego na działania Burmistrza Miasta Przedborza należy uznać za bezzasadną

Ponieważ zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 kpa jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy, dlatego też właściwym organem do rozpoznania przedmiotowej skargi jest Rada Miejska w Przedborzu.

Pouczenie:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego).

Rada Prawny

Edyta Szwed