

Uzasadnienie

Pismem z dnia 12 sierpnia 2015 roku (doręczone w dniu 14 sierpnia 2015 roku) Pani [imię i nazwisko] oraz Pan [imię i nazwisko] wnieśli skargę na bezprawne działanie Komisji Rewizyjnej w Przedborzu w związku z przekazaniem skargi na działanie Burmistrza Miasta Przedborza polegające na bezprawnym zamieszczaniu na stronach BIP Urzędu Miejskiego w Przedborzu danych osobowych Skarżących

Skarżący wskazali, iż w dniu 31 marca 2015 roku Komisja Rewizyjna rozpatrywała Ich Skargę na działanie Burmistrza polegające na sprzeczny z ustawą o ochronie danych osobowych zamieszczeniu danych Skarżących na stronach BIP Urzędu Miejskiego w Przedborzu. Skarga ta została przekazana do rozpatrzenia Burmistrzowi Miasta Przedborza

Skarżący wskazują, iż przekazanie takie było bezprawne, gdyż skarga skierowana była do Rady Miejskiej więc powinna być przekazana przez Radę Miejską właściwemu organowi w trybie art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego w formie uchwały.

Odnosząc się do powyższej skargi należy uznać ją za bezzasadną.

Wbrew twierdzeniom zawartym w skardze, przekazanie wniesionej uprzednio przez Skarżących skargi na zamieszczenia na stronach BIP Urzędu Miejskiego w Przedborzu Ich danych osobowych nie nastąpiło w trybie art. 231 kpa, co ma istotne znaczenie w sprawie.

Przekazanie powyższej skargi do rozpoznania Burmistrzowi Miasta Przedborza oparte było na art. 232 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodni z art. 232 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia.

Osobą odpowiedzialną za prowadzenie Biuletynu Informacji Publicznej, w tym również za zgodne z przepisami prawnymi zamieszczanie informacji na BIP był pracownik Urzędu Miejskiego w Przedborzu, który był jednocześnie Administratorem Bezpieczeństwa Informacji.

Do zakresu odpowiedzialności tego pracownika wynikającego z jego zakresu czynność należało również przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych. Pracownik ten odpowiadał również za ochronę danych osobowych przetwarzanych w systemach informatycznych.

Było to zgodne z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych zgodnie z którym administrator danych wyznacza administratora bezpieczeństwa informacji, nadzorującego przestrzeganie zasad ochrony, o których mowa w ust. 1, chyba że sam wykonuje te czynności.

Wprawdzie powołany wyżej przepis został uchylony z dniem 01 stycznia 2015 roku, jednak na podstawie art. 35 ustawy z dnia 07 listopada 2014 roku o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej (Dz.U.2014.1662) administrator bezpieczeństwa informacji wyznaczony na podstawie art. 36 ust. 3 ustawy

zmienianej w art. 9, w brzmieniu dotychczasowym, pełni funkcję administratora bezpieczeństwa informacji w rozumieniu art. 36a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 9, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, do czasu zgłoszenia go do rejestru, o którym mowa w art. 46c ustawy zmienianej w art. 9, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż do dnia 30 czerwca 2015 r

W tutejszym Urzędzie to nie administrator danych sam wykonywał czynności związane z ochroną przetworzonych danych osobowych, a wyznaczony przez niego Administrator Bezpieczeństwa Informacji. Tym samym skarga Skarżących została rozpatrzona przez bezpośredniego przełożonego pracownika.

Na marginesie należy wskazać, iż skarga Skarżących w zakresie naruszenia ustawy o ochronie danych osobowych została rozpatrzona pozytywnie, zaś Administrator Bezpieczeństwa Informacji niezwłocznie usunął dane Skarżących z Biuletynu Informacji Publicznej.

O wszystkich powyższych czynnościach zostali Skarżący poinformowani odrębnym pismem z dnia 04.05.2015 r. znak Og.1510.2.2015.

Zgodnie z art. 229 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego wojewoda rozpatruje skargi dotyczące działalności rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa, natomiast skarga na działalność komisji rewizyjnej nie jest skargą na radę gminy. Przepis ten określa organy właściwe do rozpatrzenia skargi przez odesłanie do przepisów szczególnych. Przepisami szczególnymi jest ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, a w szczególności art. 18a oraz art. 21 ust. 3 tej ustawy. Z treści artykułu 18a ustawy o samorządzie gminnym wynika, że rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy, powołując w tym celu komisję rewizyjną. Komisja rewizyjna jest organem wewnętrznym rady gminy, jest jej podporządkowana, a działalność komisji jest kontrolowana przez radę gminy co wynika z art. 21 ust. 3 usg zgodnie, z którym komisje podlegają radzie gminy, przedkładają jej plan pracy oraz sprawozdania z działalności. Stąd skarga na działalność komisji rewizyjnej została rozpoznana przez Radę Miejską w Przedborzu

Pouczenie:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego).