

Przedbórz, dnia 21.12.2015 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Łodzi
ul. Piotrkowska 135
90-434 Łódź**

Strona skarżąca: Prokurator Rejonowy w Radomsku
Ul. Tysiąclecia 3
97 – 500 Radomsko

Strona przeciwna: Rada Miejska w Przedborzu
ul. Mostowa 29
97 – 570 Przedbórz

**Odpowiedź na skargę
Prokuratora Rejonowego w Radomsku znak Pa 211/15 z dnia 26 listopada 2015 r. na uchwałę Nr XXXIV/238/13 Rady Miejskiej w Przedborzu z dnia 08 marca 2013 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie Przedbórz**

Na podstawie art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U z 2012 r. poz. 270 ze zmianami) Rada Miejska w Przedborzu, przekazuję skargę Prokuratora Rejonowego w Radomsku z dnia 26 listopada 2015 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego 01 grudnia 2015 roku), znak Pa 211/15, wnosząc o :

- 1) oddalenie przedmiotowej skargi w całości.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXXIV/238/13 Rady Miejskiej w Przedborzu z dnia 08 marca 2013 roku Rada Miejska w Przedborzu ustaliła Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Przedbórz.

W skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skardze, Prokurator Rejonowy w Radomsku zarzucił, na podstawie art. 145 § 1 pkt 2 ppps przedmiotowej uchwały, iż została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, poprzez wprowadzenie rozwiązań w regulaminie, które stanowią przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez :

- 1) nałożenie w § 3 uchwały na właścicieli nieruchomości dodatkowych obowiązków w postaci uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń (np. śmieci, chwastów, trawy) z chodników wzdłuż nieruchomości oraz z innych części nieruchomości służących do użytku publicznego.

- 2) nałożenie w § 8 ust. 1 pkt 1-3 dodatkowych obowiązków nieregulowanych w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie utrzymania pojemników na odpady w odpowiednim stanie sanitarnym, technicznym i porządkowym
- 3) wprowadzenie w § 14 obowiązków na właścicieli utrzymujących zwierzęta domowe w odniesieniu do psów – wyposażenia psa w smycz, a w stosunku do psów rasy uznawanych za agresywne - w kaganiec oraz bardzo szczegółowe określenie zakazów i obowiązków związanych z przebywaniem psów w różnych miejscach na terenie Gminy Przedbórz.

Biorąc pod uwagę powyższe zarzuty Prokurator Rejonowy w Radomsku wniósł o stwierdzenie nieważności załącznika do wskazanej wyżej uchwały w części obejmującej przepis § 3, § 8 ust. 1 oraz § 14 ust. 2-4.

Z argumentacją przedstawioną w skardze nie można się zgodzić.

Kwestionowane zapisy które znalazły się w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Przedbórz, mieszczą się w granicach upoważnienia ustawowego, natomiast zawarte w skardze próby wykładni powyższych postanowień uchwały dokonane przez Prokuratora Rejonowego w Radomsku stanowią niczym nie uprawnioną nadinterpretację.

Odnosząc się po poszczególnych zarzutów organ wyjaśnia co następuje:

Zgodnie z art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, zwany dalej "regulaminem"; regulamin jest aktem prawa miejscowego. Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące m.in.:

- 1) wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego (art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a)
- 2) warunków rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach oraz liczby osób korzystających z tych pojemników (art. 4 ust. 2 pkt 2);
- 3) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku (art. 4 ust. 2 pkt 6);

Powyższe wymogi wynikające z art. 4 ust. 2 ustawy o czystości i porządku w gminach zostały szczegółowo, prawidłowo doprecyzowane w zakwestionowanych przez Prokuratora Rejonowego zapisach Regulaminu.

Kwestionując zapis § 3 Regulaminu Skarżący wskazał, iż na właścicieli nieruchomości nałożone zostały dodatkowe obowiązki w postaci uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń (np. śmieci, chwastów, trawy) z chodników wzdłuż nieruchomości oraz z innych części nieruchomości służących do użytku publicznego, co stanowi istotne naruszenie prawa.

Powyższe stanowisko Prokuratora wskazuje, iż doszło do niezrozumienia zapisów powyższego paragrafu. Zgodnie bowiem z § 3 Regulaminu „Uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń (np. śmieci, chwasty, trawa) z chodników w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, położonych wzdłuż nieruchomości oraz części z innych nieruchomości służących do użytku publicznego, winno być dokonywane przez właścicieli nieruchomości w sposób nie powodujący zakłóceń w ruchu pieszych i pojazdów.”

W przedmiotowym paragrafie nie znalazły się zapisy nakładające na właścicieli nieruchomości dodatkowe obowiązki. W przedmiotowym paragrafie znalazło się jedynie szczegółowe określenie wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń poprzez wskazanie, iż uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń winno być dokonywane przez właścicieli nieruchomości w sposób nie powodujący zakłóceń w ruchu pieszych i pojazdów.

Kwestionując zapis zawarty w § 8 ust. 1 pkt 1-3 Regulaminu Skarżący wskazał, iż na właścicieli nieruchomości nałożone zostały dodatkowe obowiązki nieregulowane w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie utrzymania pojemników na odpady w odpowiednim stanie sanitarnym, technicznym i porządkowym. Jednocześnie Skarżący

w uzasadnieniu skargi wskazał, iż jego zdaniem nałożony obowiązek należytego utrzymania pojemników na odpady stanowi próbę powtórzenia regulacji z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Powyższy zarzut jest również bezzasadny. Zapis zawarty w § 8 Regulaminu nie stanowi powtórzenia art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy. W art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy wskazane zostało, iż właściciele nieruchomości zapewniają wyposażenie nieruchomości w pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, chyba że na mocy uchwały rady gminy, o której mowa w art. 6r ust. 3, obowiązki te przejmie gmina jako część usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Dopiero uszczegółowienie warunków na jakich odbywać się winno utrzymanie pojemników na odpady w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy, zawarte zostało w zakwestionowanym § 8 ust. 1 zgodnie z którym ustala się następujące standardy utrzymania pojemników na odpady w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym:

- 1) pojemnik powinien być poddawany czyszczeniu w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż raz na 3 miesiące;
- 2) pojemnik po jego opróżnieniu nie powinien wydzielać nieprzyjemnych zapachów
- 3) pojemnik uszkodzony powinien być niezwłocznie naprawiony.

Z powołanych wyżej przepisów jednoznacznie wynika, iż obowiązek utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym ciąży z mocy prawa na właścicielach nieruchomości, z wyłączeniem sytuacji gdy w zamian za pobieraną opłatę za odpady obowiązek ten przejmie gmina w drodze uchwały. Na terenie gminy Przedbórz obowiązek ten nie przejęła gmina, tym samym Rada Miejska w Regulaminie zobowiązana była określić szczegółowe zasady utrzymania we właściwym stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym pojemników na odpady przez właścicieli nieruchomości.

Ostatni zarzut zawarty w skardze odnosi się do zapisów § 14 Regulaminu. Skarżący wskazuje, iż naruszeniem prawa jest nałożenie obowiązków na właścicieli utrzymujących zwierzęta domowe, w odniesieniu do psów – wyposażenia psa w smycz, a w stosunku do psów rasy uznawanych za agresywne- w kaganiec oraz bardzo szczegółowe określenie zakazów i obowiązków związanych z przebywaniem psów w różnych miejscach na terenie Gminy Przedbórz.

Z powyższym zarzutem również nie można się zgodzić. Zgodnie bowiem z zapisami art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy Rada Miejska zobowiązana była do szczegółowego uregulowania obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. W ocenie organu przedmiotowe szczegółowe uregulowania dotyczące m.in. obowiązku wyposażenia zwierzęcia w smycz lub kaganiec spełniają przedmiotowy wymóg ustawowy.

Mając na uwadze powyższe Rada Miejska w Przedborzu wnosi o oddalenie skargi Prokuratora Rejonowego w Radomsku jako niezasadnej.

Załączniki:

- 1) Skarga Prokuratora Rejonowego w Radomsku
- 2) Odpis odpowiedzi na skargę.