

**UCHWAŁA NR XXII/161/16**  
**Rady Miejskiej w Przedborzu**  
**z dnia 22 czerwca 2016 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Przedborza**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz.446) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 23 maja 2016 roku wniesionej przez Pana na Burmistrza Miasta Przedborza w związku ze sposobem przeprowadzenia konsultacji społecznych za pomocą ankiety, dotyczących nadania nazwy parkowi miejskiemu przy ul. Trytwa w Przedborzu, uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ W PRZEDBORZU  
*Krzysztof Zawisza*

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 22 maja 2016 roku (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Przedborzu 23 maja 2016 roku) Pan \_\_\_\_\_ wniósł skargę na Burmistrza Miasta Przedborza w związku ze sposobem przeprowadzenia konsultacji społecznych za pomocą ankiety, w związku z wyborem nazwy dla parku przy ul. Trytwa w Przedborzu.

W skardze \_\_\_\_\_ wskazał, iż w dniach 25-29 kwietnia 2016 roku zostały przeprowadzone konsultacje społeczne, które miały na celu zebranie opinii od mieszkańców Gminy Przedbórz, w związku z wyborem nazwy dla parku przy ul. Trytwa w Przedborzu. Konsultacje zostały przeprowadzone w formie papierowej poprzez wypełnienie ankiety, które zostały bezpośrednio dostarczone do mieszkańców Gminy Przedbórz.

Przeprowadzonym konsultacjom Skarżący zarzucił:

- brak ogłoszenia Zarządzenia Burmistrza Miasta Przedborza nr 31/2016 z dnia 15 kwietnia 2016 r. na BIP Urzędu Miejskiego w Przedborzu oraz na stronie internetowej mimo, iż zapis o publikacji przedmiotowego Zarządzenia zarówno w BIP, jak i na stronie internetowej znalazł się w § 4 Zarządzenia, co mogło mieć zdaniem Skarżącego istotny wpływ na dotarcie informacji o konsultacjach do większości mieszkańców Gminy Przedbórz. Zarządzenie opublikowano na stronie Urzędu Miejskiego w zakładce „konsultacje społeczne” dopiero 12 maja 2016 roku.
- przeprowadzenie konsultacji z rażącym naruszeniem prawa poprzez ograniczenie konsultacji społecznych do osób pełnoletnich (§ 1 ust. 3 Zarządzenia oraz § 3 ust. 2 Uchwały nr XII/92/15). Zdaniem Skarżącego krąg osób mogących wziąć udział w konsultacji został określony przez samego ustawodawcę, który wskazał, iż mieszkańcem gminy są osoby zamieszkujące w miejscowości położonej na jej obszarze z zamiarem stałego pobytu. Jednocześnie Skarżący przypomniał, iż Wojewoda Łódzki ze względu na zapis o możliwości brania udziału w konsultacjach społecznych wyłącznie przez pełnoletnich mieszkańców Gminy zaskarżył powołaną wyżej Uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.

Przedmiotową skargę należy uznać za bezzasadną.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów należy wyjaśnić, co następuje:

Ad 1) Wbrew stanowisku Skarżącego nie można mówić o braku ogłoszenia Zarządzenia Burmistrza Miasta Przedborza nr 31/2016 z dnia 15 kwietnia 2016 r. na BIP Urzędu Miejskiego w Przedborzu oraz na stronie internetowej, gdyż takie ogłoszenie, po zakończeniu konsultacji, zostało zamieszczone.

W § 4 powołanego wyżej Zarządzenia Burmistrza Miasta wskazane zostało wprawdzie miejsce jego publikacji, jednak od publikacji Zarządzenia w sposób określony w § 4 nie zostało uzależnione wejście w życie zarządzenia, co potwierdza § 6 Zarządzenia, z którego wynika, iż Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Z uwagi na przyjętą formę konsultacji – formę badań ankietowych, ankiety zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Miasta Przedborza zostały dostarczone bezpośrednio do mieszkańców Gminy. Tym samym wiedza o przeprowadzaniu konsultacji w odniesieniu do nazwy parku przy ul. Trytwa była wiedzą powszechną. Powyższą tezę potwierdza również fakt, iż w konsultacjach wzięło udział prawie 1000 pełnoletnich mieszkańców Gminy Przedbórz.

Istotnym jest również, iż zgodnie z § 7 Uchwały nr XII/92/15 konsultacje są ważne bez względu na ilość osób w nich uczestniczących, zaś wyniki konsultacji nie są wiążące dla organów Gminy Przedbórz (§ 8).

Biorąc pod uwagę powyższe zarzut podnoszony w tym zakresie przez Skarżącego jest bezzasadny.

Ad 2) Wbrew stanowisku Skarżącego, zarówno zapis zawarty w § 1 ust. 3 Zarządzeniu Burmistrza Miasta Przedborza Nr 31/2016, jak i w §3 ust. 2 Uchwały Nr XII/92/15 Rady Miejskiej w Przedborzu, ograniczający krąg osób mogących wziąć udział w konsultacjach do pełnoletnich mieszkańców Gminy Przedbórz, zdaniem Organu jest prawidłowy i w żaden sposób nie pozostaje w sprzeczności z art. 5a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

O tym, kto jest mieszkańcem gminy, rozstrzyga art. 25 k.c.: "Miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu", a zatem mieszkańcem gminy jest osoba fizyczna przebywająca na terytorium gminy z zamiarem stałego pobytu.

Tymczasem ustawodawca w odmienny sposób określił miejsce zamieszkania dziecka (osoby niepełnoletniej) wskazując w art. 26 ustawy Kodeks Cywilny, iż miejscem zamieszkania dziecka pozostającego pod władzą rodzicielską jest miejsce zamieszkania rodziców albo tego z rodziców, któremu wyłącznie przysługuje władza rodzicielska lub któremu zostało powierzone wykonywanie władzy rodzicielskiej. Jeżeli władza rodzicielska przysługuje na równi obojgu rodzicom mającym osobne miejsce zamieszkania, miejsce zamieszkania dziecka jest u tego z rodziców, u którego dziecko

stale przebywa. Jeżeli dziecko nie przebywa stale u żadnego z rodziców, jego miejsce zamieszkania określa sąd opiekuńczy.

W odniesieniu wobec do miejsca zamieszkania osoby niepełnoletniej nie można więc przyjąć, iż mamy do czynienia z zamiarem stałego pobytu. Miejsce faktycznego pobytu dziecka należy odróżnić od miejsca jego zamieszkania w prawnym znaczeniu tego określenia. Prawne miejsce zamieszkania, które w stosunku do dziecka jest tzw. *domicilium necessarium*, tj. miejscem zamieszkania określonym ustawowo w zależności od miejsca zamieszkania innych osób bez względu na to, czy dziecko w rzeczywistości w danej miejscowości przebywa. Wola dziecka pozostającego pod władzą rodzicielską nie rozstrzyga o jego miejscu zamieszkania w sensie prawnym (por. wyrok NSA z dnia 8 listopada 1988 r., III SA 428/88, ONSA 1988, nr 2, poz. 88; A. Szpunar, glosa do uchwały SN z dnia 16 września 1993 r., III CZP 125/93, PiP 1994, z. 9, s. 109; Z. Radwański, *Prawo cywilne...*, s. 148).

Tym samym zdaniem Organu nie stanowią naruszenia prawa przywołane wyżej zapisy, kwestionowane przez Skarżącego.

Podkreślenia wymaga także, iż pomimo skierowanie przez Wojewodę Łódzkiego skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi w odniesieniu do powyższych zapisów, nie można przesądzić jakie w przedmiotowym zakresie zapadnie orzeczenia. Istotnym jest natomiast fakt, iż nadal w obrocie prawnym pozostaje Uchwała Nr XII/92/15, w oparciu o którą wydane zostało Zarządzenie nr 31/2016 Burmistrza Miasta Przedborza, tym samym działania oparte na przedmiotowych regulacjach prawnych były prawidłowe.

Mając na uwadze wskazane wyżej wyjaśnienia skargę Pana \_\_\_\_\_ należy uznać za bezzasadną.

Ponieważ zgodnie z treścią art. 229 pkt. 3 kpa jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy, dlatego też właściwym organem do rozpoznania przedmiotowej skargi jest Rada Miejska w Przedborzu.

### **Pouczenie:**

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego).