

**ZAWIADOMIENIE**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej poniżej 30.000 euro netto na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności drogowej przy inwestycji prowadzonej przez Zamawiającego dotyczącej „Rewitalizacji zabytkowego parku przy ulicy Trytwa w Przedborzu”.

1. Zamawiający informuje, iż wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**PRACOWNIA PROJEKTÓW BUDOWNICTWA LĄDOWEGO**  
**ul. Wiślana 5B, 97-300 Piotrków Trybunalski**

Wyżej wymieniony Wykonawca przedstawił ofertę najkorzystniejszą cenowo.

2. Ponadto Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostały złożone poniższe oferty:

<b>Nr oferty</b>	<b>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy</b>	<b>Cena netto</b>	<b>Cena brutto</b>	<b>Liczba uzyskanych punktów</b>
1.	PROSTA PROJEKT ul. Hauke Bosaka 1/pok.209 25-217 Kielce	5 800,00	7 134,00	32,76
2.	„JUMAT” BIURO PROJEKTOWE I ORGANIZACJA INWESTYCJI ul. Lipowa 12 26-300 Opoczno	4 000,00	4 920,00	0,00
3.	PRACOWNIA PROJEKTÓW BUDOWNICTWA LĄDOWEGO ul. Wiślana 5B 97-300 Piotrków Trybunalski	1 900,00	2 337,00	100,00
4.	Usługi Inwestycyjne „Projekt-Bud” Włodzimierz Rak ul. Partyzantów 155B 29-100 Włoszczowa	7 900,00	7 900,00	29,58

3. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono ofertę „JUMAT” BIURO PROJEKTOWE I ORGANIZACJA INWESTYCJI, ul. Lipowa 12, 26-300 Opoczno.

**Uzasadnienie**

Zamawiający w dniu 02.09.2016 r. pismem Znak sprawy: IRŚ.271.2.7.2016 działając Zamawiający na podstawie § 5 ust. 2 Regulaminu ramowych procedur udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30 000 Euro netto, stanowiącego Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 49/2014 z dnia 16 kwietnia

2014 roku ze zm. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej w toku przedmiotowego postępowania oferty poprzez dołączenie dokumentów potwierdzających wymagania wskazane przez Zamawiającego w pkt 7 Zaprośzenia do składania ofert.

Zamawiający w pkt 7 ppkt 1 Zaprośzenia do składania ofert żądał aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Analiza złożonej oferty wskazywała, iż brak jest aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie § 5 ust. 2 wskazanego na wstępie Regulaminu wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający w pkt. 7 ppkt. 3 Zaprośzenia do składania ofert żądał wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. W wykazie należało wskazać:

a) jedną osobą, która pełnić będzie funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego posiadającą określone przepisami Prawa budowlanego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.) uprawnienia budowlane w specjalności drogowej wraz z przynależnością do właściwej Izby Samorządu Zawodowego Inżynierów Budownictwa w rozumieniu ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1946 ze zm.) lub równoważne odpowiadające im uprawnienia budowlane inspektora nadzoru, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, a także legitymuje się co najmniej rocznym doświadczeniem przy pełnieniu funkcji inspektora nadzoru w specjalności drogowej. Na potwierdzenie spełnienia powyższych warunków udziału w postępowaniu Wykonawca zobowiązany jest dołączyć wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, stanowiący **Załącznik Nr 3** do Zaprośzenia do składania ofert.

Analiza złożonej oferty wskazywała, iż w Załączniku Nr 3 do Zaprośzenia do składania ofert, tj.: wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia nie odpowiada wymaganiom postawionym przez Zamawiającego dla Inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności drogowej. Do oferty został załączony Załącznik Nr 3 do Zaprośzenia do składania ofert Znak sprawy IRŚ.271.2.6.2016 .

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie § 5 ust. 2 wskazanego na wstępie Regulaminu wezwał Wykonawcę do złożenia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – Załącznik Nr 3 do Zaprośzenia do składania ofert o treści wymaganej przez Zamawiającego.

Zamawiający w pkt. 7 ppkt. 4 Zaprośzenia do składania ofert żądał wykazania, że Wykonawca nadzorował w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwóch robót polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie ciągów komunikacyjnych na terenach publicznych. Na potwierdzenie spełnienia niniejszego warunku udziału w postępowaniu Wykonawca zobowiązany był dołączyć **Załącznik Nr 4** do Zaprośzenia do składania ofert.

Analiza złożonej oferty wskazywała, iż Załącznik Nr 4 do Zaprośzenia do składania ofert, tj.: w wykazie nadzorowanych robót budowlanych nie odpowiada wymaganiom postawionym przez Zamawiającego. Do oferty został załączony Załącznik Nr 4 do Zaprośzenia do składania ofert Znak sprawy IRŚ.271.2.6.2016 . Ponadto do złożonej oferty nie zostały dołączone dokumenty podmiotów, dla których wykonywane było zamówienie potwierdzające, że usługi zostały wykonane w sposób należyty.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie § 5 ust. 2 wskazanego na wstępie Regulaminu wezwał Wykonawcę do złożenia wykazu nadzorowanych robót budowlanych – Załącznik Nr 4 do Zaprośzenia do składania ofert o treści wymaganej przez Zamawiającego oraz dokumentów podmiotów, dla których wykonywane było zamówienie potwierdzających, że usługi zostały wykonane w sposób należyty.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. Do 6 września 2016 r. do godz. 9.00 Wykonawca nie uzupełnił oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe oferta złożona przez „JUMAT” BIURO PROJEKTOWE I ORGANIZACJA INWESTYCJI, ul. Lipowa 12, 26-300 Opoczno podlega odrzuceniu na podstawie § 9 pkt 1 wyżej wymienionego Regulaminu.

**Na mocy § 12 ust. 2 Regulaminu ramowych procedur udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza równowartości w złotych 30 000 Euro netto wzywa się Adresata do niezwłocznego potwierdzenia faktu otrzymania niniejszego pisma w formie e-mail wraz z adnotacją dotyczącą daty i osoby potwierdzającej przyjęcie.**

**z up. Burmistrza  
Sekretarz Miasta**

**mgr Wiesława Janosik**

*Niniejsze zawiadomienie otrzymali:*

1. PROSTA PROJEKT, ul. Hauke Bosaka 1/pok.209, 25-217 Kielce
2. „JUMAT” BIURO PROJEKTOWE I ORGANIZACJA INWESTYCJI,  
ul. Lipowa 12, 26-300 Opoczno
3. PRACOWNIA PROJEKTÓW BUDOWNICTWA LĄDOWEGO, ul. Wiślana 5B,  
97-300 Piotrków Trybunalski
4. Usługi Inwestycyjne „Projekt-Bud” Włodzimierz Rak, ul. Partyzantów 155B,  
29-100 Włoszczowa
5. a/a.