

z obrad XXX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Przedborzu, odbytej w dniu 28 lutego 2017 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Przedborzu

W sesji udział wzięli radni oraz sołtysi według **załączonych** list obecności.

Ponadto w sesji udział wzięli:

Pani Beata Pokora – członek Zarządu Powiatu Radomszczańskiego

Pan Andrzej Plutecki – Starosta Powiatu Radomszczańskiego

Pan Miłosz Naczyński – Burmistrz Miasta Przedborza

Pracownicy Urzędu Miejskiego

Mieszkańcy miasta i gminy Przedbórz

Ad. 1.

Obrady XXX sesji Rady Miejskiej w Przedborzu w dniu 28 lutego 2017 roku rozpoczęły się o godz. 12.10

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej, radny Krzysztof Zawisza. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. W obradach uczestniczyło 14 radnych (nieobecny usprawiedliwiony radny Jan Mroziński).

Ad. 2 Przewodniczący Zawisza odczytał porządek obrad (przekazany radnym), po czym zapytał, czy ktoś wnosi o jego zmianę? Nie zgłoszono innych propozycji. Porządek XXX sesji został przyjęty jednogłośnie i przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami Rady.
4. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady w okresie między sesjami.
5. Rozpatrywanie projektów uchwał i podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmiany budżetu Gminy Przedbórz na rok 2017,
 - b) w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Przedbórz nieruchomości gruntowej położonej w obrębie geodezyjnym Wojciechów gm. Przedbórz,
 - c) w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjum do nowego ustroju szkolnego,
 - d) w sprawie określenia kryteriów rekrutacji stosowanych w postępowaniu rekrutacyjnym do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Przedbórz,
 - e) w sprawie określenia kryteriów rekrutacji stosowanych w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Przedbórz.
 - f) w sprawie planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Przedborzu na rok 2017
 - g) w sprawie opracowania planu pracy Komisji Rady Miejskiej w Przedborzu na rok 2017,
 - h) w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Przedborzu na rok 2017
 - i) w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Przedborza.
6. Zapytania i wolne wnioski.
7. Odpowiedzi na zapytania i wolne wnioski.
8. Sprawy różne.
9. Zakończenie obrad.

Ad. 3 Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami Rady Miejskiej złożył burmistrz Naczyński.

Radna Ocimek zapytała, czy planuje się podjąć działania mające na celu uregulowanie rzeki Pilicy?

Pan burmistrz odpowiedział, że akurat nieuregulowana rzeka stanowi o jej atrakcyjności. Dzięki temu mnóstwo osób bierze udział w spływach kajakowych. Pewną formę regulacji rzeki stanowi Zalew Sulejowski, a w najbliższej przyszłości nie planuje się tego typu przedsięwzięć.

Radny Mordak odnosząc się do koncepcji zagospodarowania terenów nadpilicznych, zapytał, czy w ramach projektu będzie wykonane oznakowanie przy Pilicy?

Pan burmistrz odpowiedział, że oznakowany zostanie cały szlak wodny od Maluszyna do Przedborza.

Radny Chudy zapytał, czy przetarg na wylapywanie bezdomnych psów został rozstrzygnięty, jeśli tak, to kto będzie realizował to zadanie i za jaką kwotę?

Pan burmistrz odpowiedział, że nie jest pewien, czy przetarg został rozstrzygnięty, najprawdopodobniej jest na etapie uzupełnień.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej burmistrza w [załączeniu](#).

Ad. 4 Sprawozdanie z działalności stałych Komisji Rady w okresie między sesjami przedstawili:

Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich – radna Aneta Olejnik.

W tej części posiedzenia głos zabrał Pan Wojciech Karbownik.

Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Ziemi Przedborskiej zapytał, czy to było posiedzenie Komisji, czy spotkanie towarzyskie? Komisja spotkała się, pogadała, padło wiele kłamstw... Stwierdził, że Przewodnicząca nie potrafi zorganizować posiedzenia Komisji, zapytał dlaczego nie zaprosiła nikogo z przedstawicieli Stowarzyszenia? On nie wyobraża sobie takiej sytuacji, żeby omawiać sprawy danej instytucji bez jego przedstawiciela. Zapytał, po co takie spotkanie, żeby sobie poplotkować? Sugerował zrobić sobie takie spotkanie w kawiarni, lub przy piwie. Wyraził nadzieję, że za takie pogaduchy radni nie pobrali diet. Pytał, dlaczego on nie został zaproszony na to posiedzenie? Odnosząc się do głodowych pensji, do zastraszania ludzi, powiedział, że ci pracownicy nie widzieli Przewodniczącej od roku. Pytał, dlaczego ona rozpowiada takie rzeczy? Nazwał skandalem taki sposób prowadzenia posiedzenia komisji. Powiedział, że stowarzyszenie nie zatrudnia inaczej niż zgodnie z prawem (przystępuje do przetargów). Odnosząc się do funkcji dyrektora ds. edukacji i wynagrodzenia powiedział, że od 2010 r. jest prezesem stowarzyszenia i za to nie pobierał ani złotówki. Teraz sytuacja się zmieniła, stowarzyszenie ma wiele ogniw (catering, schronisko, przedszkola) i zarząd (za koordynację tych ogniw) ustalił ½ etatu dla dyrektora. Taka sytuacja funkcjonuje od października 2015 r., a funkcja prezesa w dalszym ciągu jest funkcją społeczną. Kończąc wypowiedź, stwierdził, iż najgorsze jest to, że ci co nic nie robią, mają najwięcej do powiedzenia.

Przewodnicząca Olejnik odpowiedziała, że w porządku obrad był punkt nt. zasadności przyznawania dotacji dla Stowarzyszenia Przyjaciół Ziemi Przedborskiej na prowadzenie Bursy Szkolnej w związku ze zmniejszającą się liczbą podopiecznych w tej placówce, nie np. działalność Stowarzyszenia, czy prezesa. Za każdą publicznie wydatkowaną złotówką idzie transparentność, przejrzystość, więc chciała dowiedzieć się od burmistrza, jaka jest prawda o funkcji dyrektora ds. edukacji, ponieważ bardzo często na posiedzeniach Rady mówiono o

funkcji non profit. Ona nie ma nic do stowarzyszenia, dociekała prawdy. Cieszy się, że jest kort, parking, że ludzie mają pracę i nigdy nie mówiła, że stowarzyszenie jest niepotrzebne. Skoro funkcja dyrektora ds. edukacji jest od października 2015 r. wystarczyły dwa zdania w temacie, a nie opowiadanie o funkcji społecznej i „non profit”. Nie było potrzeby zapraszać prezesa na posiedzenie. Radni dyskutowali nt. celowości przyznania dotacji. Ile dzieci jest w bursie? Troje? To nieprawda, że nie ma kontaktu z pracownikami Stowarzyszenia, bo spotyka się codziennie z nimi w szkole.

Pan burmistrz odnosząc się do porządku obrad Komisji Spraw Obywatelskich – stwierdził, że w jego ocenie był skandaliczny. Co do celowości dotacji – dotację przydziela się pod koniec roku kalendarzowego. Było przygotowane sprawozdanie z prowadzenia bursy szkolnej – żaden radny nie pofatygował się na komisji odnieść do tego materiału, który stanowił meritum sprawy.

Dalej mówił.

Gdy bursa była prowadzona przez Gminę, kosztowało to 700 tys. zł, teraz jest dotacja 45 tys. zł, zapytał, czy są to olbrzymie pieniądze? Po odsłuchaniu nagrania z posiedzenia komisji wywnioskował, że było to obgadywanie osób nieobecnych (prezesa, dyrektorki szkoły w Górach Mokrych, burmistrza). Co do porządku – tylko jednym punktem mogła zająć się Komisja – „Przedstawienie przez Panią Dyrektorkę Szkoły w Górach Mokrych sytuacji w placówce za rok 2016 oraz bieżącej sytuacji w związku z planowaną reformą oświaty”, ale nie było pani dyrektor. Z kolei, gdy pani dyrektor była na następnym posiedzeniu – nie zgłoszono żadnych pytań.

Co do uchwały o konsultacjach – ta uchwała obowiązuje, WSA uchyliło kilka punktów, ale w pozostałej części obowiązuje. Zapytał, o czym tu dyskutować? Wystarczyło się tylko zapytać, jak się nie wiedziało. Natomiast o dziurach w drogach powiatowych mówi się na każdej komisji. Bez środków z powiatu gmina nie jest w stanie nic zrobić.

Sprawą Komisji nie są wynagrodzenia w Stowarzyszeniu (ile zarabiają kucharki). Komisja nie ma wpływu na działalność Stowarzyszenia.

Dotacja dla Stowarzyszenia udzielana jest na podstawie rozstrzygnięcia konkursu. Jeśli dany podmiot spełnia warunki konkursu ostatecznie musi się rozliczyć z otrzymanej od Gminy dotacji. Z tego radni mogą rozliczać podmioty. Suma 1200 zł urasta do nie wiadomo jakiej rangi. Prezes ma również godziny opieki nad młodzieżą. Serwowanie plotek na posiedzeniu nie jest sprawą Komisji.

Przewodnicząca Olejnik odpowiedziała, iż ustalając posiedzenie komisji rozmawiała z burmistrzem i dziwi się, że ani na jednym posiedzeniu, ani na drugim burmistrz się nie pojawił. Zapytała, jakie trudne pytania miały zapaść, że burmistrz tak blokował te obrady?

Pan burmistrz odpowiedział, że skoro miał rozprawę sądową to nie mógł uczestniczyć w posiedzeniu komisji. Zwołanie komisji w celu wyjaśniania jest karygodne.

Radna Ocimek przypominając, iż ona często dopytuje o sprawy związane ze stowarzyszeniem, zauważyła, że burmistrz nigdy nie wspomniał o funkcji dyrektora ds. edukacji. Te wynagrodzenia stanowią część dotacji udzielonej przez Gminę.

Radna stwierdziła, że podczas posiedzenia komisji i nieobecności burmistrza odbyła się merytoryczna dyskusja z udziałem wszystkich radnych. Kiedy burmistrz uczestniczy w obradach, nie dopuszcza do zadawania pytań, twierdzi, że są niestosowne, wręcz niepotrzebne, a wszyscy poza radną, wszystko rozumieją.

Pan burmistrz powiedział, że chodzi o merytoryczność, celowość obrad, nie o to, że się pogadało za ponad 3 tys. zł.

Radny Mordak zapytał, czy burmistrz, gdy jest w sądzie na rozprawie o charakterze prywatnym (nie jako burmistrz) korzysta z urlopu, z delegacji służbowej, czy podróżuje na własny koszt i kto w tym czasie go zastępuje w Urzędzie?

Pan burmistrz odpowiedział, że nie ze swojej winy jest w sądzie. Jeżeli jest powództwo prywatne, nie korzysta z delegacji służbowej, jeśli sprawa dotyczy pełnionej funkcji burmistrza – korzysta. Jeśli chodzi o korzystanie z urlopu w celu udziału w rozprawie, pan burmistrz odpowiedział, że obejmuje go nienormowany czas pracy. Kwestia ta była już wyjaśniana przed Regionalną Izbą Obrachunkową.

Sprawozdanie z działalności Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa oraz Komisji Spraw Obywatelskich złożył Przewodniczący Jan Mąkosa.

Nie zgłoszono pytań.

Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej złożył Przewodniczący Tadeusz Stępień.

Nie zgłoszono pytań.

Przedmiotowe sprawozdania **w załączeniu** do protokołu.

Ad. 5 a) Przewodniczący Zawisza odnosząc się do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Przedbórz na rok 2017 oddał głos panu burmistrzowi, który omówił autopoprawkę.

Pan burmistrz poinformował, że autopoprawka dotyczy dwóch zmian:

- wprowadzenia zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa budynku po byłej strażnicy na świetlicę wiejską w miejscowości Nosalewice” i zabezpieczenia środków finansowych w wys. 20 tys. zł. w celu opracowania dokumentacji technicznej.

Pan burmistrz powiedział, że w ostatnich dniach Gmina otrzymała decyzję o skomunalizowaniu działki, na której usytuowany jest budynek po strażnicy. Istnieje możliwość pozyskania dotacji unijnej na przebudowę budynku. Po przebudowie budynek będzie służył mieszkańcom Nosalewic jako miejsce spotkań, zebrań oraz jako lokal wyborczy. Planuje się przebudowę pomieszczeń oraz wygospodarowanie zaplecza sanitarnego.

- zwiększenia środków finansowych do 20 tys. zł na zadaniu pn. „Zakup samochodu dostawczego o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t.” Przyjęta podczas posiedzenia Komisji propozycja przeznaczenia 10 tys. zł na ten cel okazała się niewystarczającą kwotą na przedmiotowy zakup.

Radna Ocimek zapytała, czy możliwe jest, aby zadanie związane z przebudową świetlicy w Nosalewicach, z udziałem środków zewnętrznych, rozpocząć w 2017 r.?

Pan burmistrz odpowiedział, że jeśli w tym roku wykonany zostanie projekt i jesienią będzie ogłoszony nabór, to Gmina będzie ubiegać się o środki pozabudżetowe. Najprawdopodobniej inwestycja zostanie rozpoczęta wiosną 2018 r.

Przewodniczący Zawisza odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Przedbórz na rok 2017 poddał go pod głosowanie

Uchwała Nr XXX/221/16 została podjęta (jednogłośnie) i przekazana do realizacji Burmistrzowi Miasta Przedborza.

Uzasadnienie do wprowadzonych zmian w budżecie stanowi **załącznik** do protokołu.

b) Przewodniczący Zawisza odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Przedbórz nieruchomości gruntowej położonej w obrębie geodezyjnym Wojciechów gm. Przedbórz.

Kupno nieruchomości planuje się w związku z budową drogi dojazdowej do posesji mieszkańców Wojciechowa, którzy obecnie korzystają z duktu polno-leśnego, położonego na terenach prywatnych i Lasów Państwowych. W przyszłości droga ta będzie robiona etapami w ramach funduszu sołeckiego.

Uchwała Nr XXX/222/16 została podjęta (jednogłośnie) i przekazana do wykonania Burmistrzowi Miasta Przedborza.

c) Przewodniczący Zawisza odczytał projekt uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjum do nowego ustroju szkolnego.

Projekt przygotowano w związku z nowelizacją ustawy oświatowej mającej w celu zmiany struktury szkolnej (obejmującej klasy I – VIII).

Uchwała Nr XXX/223/16 została podjęta (jednogłośnie) i przekazana do realizacji Burmistrzowi Miasta Przedborza.

d) Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji stosowanych w postępowaniu rekrutacyjnym do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Przedbórz,

Projekt Uchwały określa kryteria rekrutacji dzieci brane pod uwagę w przypadku większej liczby kandydatów niż liczba miejsc w przedszkolu na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego.

Uchwała Nr XXX/224/16 została podjęta (jednogłośnie) i przekazana do realizacji Burmistrzowi Miasta Przedborza.

e) Prowadzący obrady odczytał projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji stosowanych w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Przedbórz.

Potrzeba podjęcia uchwały wynika ze zmiany ustawy o systemie oświaty w zakresie przyjmowania dzieci do publicznych placówek. Celem podjęcia uchwały jest określenie kryteriów naboru do klas pierwszych szkół podstawowych, do postępowania rekrutacyjnego dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły. Niniejsza uchwała uwzględnia kryteria zapewniające jak najpełniejszą realizację potrzeb dziecka i jego rodziny oraz lokalnych potrzeb społecznych. Uchwała została uzgodniona i pozytywnie zaopiniowana przez dyrektorów szkół.

Uchwała Nr XXX/225/16 została podjęta (jednogłośnie) i przekazana do wykonania Burmistrzowi Miasta Przedborza.

f) Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXX/226/16 w sprawie planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Przedborzu na rok 2017.

g) Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXX/227/16 w sprawie opracowania planu pracy Komisji Rady Miejskiej w Przedborzu na rok 2017.

h) Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXX/228/16 w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Przedborzu na rok 2017.

i) Przewodniczący Zawisza odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Przedborza.

Skarga dotyczy niegospodarności polegającej na utracie dofinansowania z przeznaczeniem na zadanie pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do pól w miejscowości Miejskie Pola”.

Wskutek przeprowadzonego głosowania skarga została uznana za bezzasadna. Wynik w tej kwestii przedstawiał się następująco:

Za – 8 głosów

Przeciw – 5 głosów

Uzasadnienie do uchwały stanowi **załącznik** do protokołu.

W tej części obrad Przewodniczący ogłosił przerwę.

Radnej Ocimek, która chciała odnieść się do skargi odpowiedział, że w przedmiocie skargi głos może zabrać w „sprawach różnych”.

Po przerwie wznowiono obrady.

Przedstawiciele Zarządu Powiatu Radomszczańskiego: Pani Beata Pokora, oraz Pan Andrzej Plutecki, którzy po wizji lokalnej drogi powiatowej w kierunku Piskorzeńca wzięli udział w obradach Rady, zadeklarowali, iż ten odcinek drogi zostanie kompleksowo odbudowany, natomiast inne miejsca (zgłaszane przez radnych) wymagające poprawy będą uzupełniane sukcesywnie.

Radny Chudy apelował o poprawę drogi w kierunku Skotnik, a w szczególności w m. Taras i Faliszew.

Radny Dziuba wskazał potrzebę usunięcia poboczy, których wysokość uniemożliwia odpływ wód z dróg.

Radny Mąkosa ponowił wnioski o:

- poprawę nawierzchni drogi w ul. Częstochowskiej (przy posesji. P. Mikuszeńskich), po opadach tworzą się w tym miejscu ogromne kałuże,
- poprawę zapadniętego odcinka drogi w ul. Częstochowskiej (przy skrzyżowaniu z ul. Młynarską)
- usunięcie drzewa rosnącego przy skrzyżowaniu drogi Częstochowskiej i Trytwa, które ogranicza widoczność z lewej strony (zwłaszcza kierowcom samochodów ciężarowych),
- rozbudowy parkingu przy SPZOZ-ie.

Radny Jarosz zwrócił uwagę na zakrzaczone pobocza przy drodze Kajetanów-Żeleźnica.

Przewodniczący Rady poinformował o korespondencji, jaka wpłynęła do Rady w ostatnim okresie, tj.:

- informacji o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego,
- wniosku grupy radnych o ujęcie w porządku obrad podczas najbliższego posiedzenia komisji Rady omówienie zaleceń pokontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz odpowiedzi Urzędu w tym zakresie,
- piśmie Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego dot. wyjaśnień w kwestii skargi na działania Rady Miejskiej w Przedborzu w związku z nieterminowym rozpatrzeniem skargi wraz z odpowiedzią Rady.

Radna Ocimek odnosząc się do skargi, w przedmiocie której podjęto dzisiaj uchwałę, powiedziała, iż Komisja Rewizyjna większością głosów uznała skargę za bezzasadną, natomiast fakty wynikające z przedstawionych dokumentów mówią o zaniechaniu czynności przez burmistrza. Burmistrz wskazuje na pracownika, który przebywa na zwolnieniu chorobowym. Tymczasem to burmistrz składa i podpisuje wniosek o dofinansowanie budowy. Dokumenty z Urzędu Marszałkowskiego wskazują datę zakończenia zadania, bez możliwości jej zmiany. Można było wcześniej podpisać umowę, zorganizować przetarg i zmieścić się w czasie. Przypominano, że ostatecznym terminem jest 15 października, na co burmistrz 14 października wystąpił o przesunięcie terminu. Stwierdziła, że skarga była zasadna. Tymczasem wszystkie skargi Komisja Rewizyjna uznaje za bezzasadne.

Pan burmistrz odpowiedział, że w Przedborzu także obowiązują reguły demokracji, rozstrzygnięcie zapadło większością głosów. Zapytał, dlaczego radna jako członek Komisji Rewizyjnej nie zajęła się wyjaśnieniem kwestii utraty ponad 300 tys. zł

Pan przedstawił pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej, które informuje, iż na podstawie wyników kontroli gospodarki finansowej, Izba:

- przekazała Ministrowi Rozwoju i Finansów informację o nieprawidłowościach dot. przekazania danych mających znaczenie dla ustalania oświatowej części subwencji ogólnej,
- przekazała zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o możliwym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych,
- przekazała zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Radomsku dotyczące kwestii związanych z nabyciem przez Gminę działki nr 53/1 w Gminie Masłowice,
- przygotowuje sygnalizację do Wojewody Łódzkiego i Państwowej Inspekcji Pracy w zakresie nieprawidłowości dotyczących zawierania umów cywilnoprawnych z pracownikami urzędu

Odnosząc się do ostatniego punktu, pan przypomniał, że składał w tej kwestii skargę, którą radni uznali za bezzasadną.

Pan burmistrz odpowiedział, że takie działania są skutkiem doniesień pana , który potrafi tylko pisać donosy. Niektóre sprawy są już sprawdzane przez prokuraturę po raz piąty i nic z tego nie wynika. Co do zawierania umów cywilnoprawnych z pracownikami Urzędu, pan burmistrz powiedział, że wynagrodzenia (za sporządzenie spisów wyborczych) realizowane są w takiej formie w całej Polsce.

Radny Mąkosa wyjaśnił, iż nieprawdą jest, że radni nie są zainteresowani zaleceniami pokontrolnymi RIO. Wątpliwością był tylko sposób ujęcia punktu w tym zakresie w porządku obrad. Radny Koski wystąpił o umieszczenie tego tematu w odrębnym punkcie, natomiast on sugerował, aby kwestię tą omówić w „sprawach różnych”.

Radny Koski zapytał, czy w związku z obchodami Narodowego Dnia Pamięci „Żołnierzy Wyklętych” Rada złoży kwiaty pod Pomnikiem Partyzantów w Przedborzu?

Przewodniczący Zawisza ustalił, że o godz. 12.00 radni spotkają się w Urzędzie, skąd udadzą się pod pomnik złożyć wiązanek kwiatów.

Pan , mieszkaniec Przedborza stwierdził, że nie podoba mu się dyskusja na tej sali. Powiedział, że jemu (i innym mieszkańcom Przedborza) jak się chciało chcieć, to powstało przedszkole, straż, boisko, zalew, a tutaj jak patrzy na pana , to dostaje wściekizny. Po użyciu obraźliwego określenia w stosunku do Pana , zapytał co zrobił dla Przedborza, skoro wszystkich ustawia po kątach, bo nie są z jego opcji?

Przewodniczący Zawisza zwrócił uwagę Panu , aby stonował emocje.

Pan nie odniósł się do powyższego.

Radny Chudy poruszając kwestię wypowiedzianych słów przez burmistrza w kontekście drogi do m. Wymysłów (samowola budowlana), przedstawił:

- zgłoszenie Urzędu Miejskiego w Przedborzu (z 2 sierpnia 2001 r.) zamiaru wykonania remontu odcinka drogi do Starostwa Powiatowego w Radomsku (wraz z wypisem z rejestru gruntów),
- potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia Starostwa Powiatowego w Radomsku

Pan burmistrz odpowiedział, że nie zmienia zdania w tej kwestii i dalej twierdzi, że wykonanie tej drogi było samowolą budowlaną. Projekt odbiega od wykonanej drogi. Droga powinna przebiegać w innym miejscu. To co zostało wykonane, nie pokrywa się z działką nr 205/2, o czym stanowią wspomniane przez radnego pisma.

Następnie radny Chudy złożył rezygnację z prac w Komisji Rewizyjnej i opuścił salę.

Pan _____, mieszkaniec Przedborza zapytał radnych, którzy się interesują zakupem działki pod budowę boiska, dlaczego upublicznia się fotografie chaszczy, a nie łąki? Wyraził prośbę, aby radni obejrzeliby tę działkę i mieli wiedzę, jak ta działka wygląda.

Ad. 10 W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Zawisza zakończył XXX sesję Rady Miejskiej. Obrady trwały do godz. 15.40

Protokół sporządziła:

Insp. ds. obsługi rady
Barbara Kowalik

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Przedborzu
Krzysztof Zawisza