

Uzasadnienie

Pismem z dnia 18 grudnia 2016 roku Pan wniósł do Rady Miejskiej w Przedborzu skargę dotyczącą niegospodarności polegającej na utracie kwoty 11070 zł dofinansowania z przeznaczeniem na zadanie pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do pól w miejscowości Miejskie Pola”.

W swojej skardze Pana przedstawił opis zdarzeń dotyczących zawarcia umowy na realizację robót budowlanych w ramach przebudowy drogi dojazdowej do pól w miejscowości Miejskie Pola, wskazując jednocześnie, iż przebieg zdarzeń potwierdza nieprawidłowe prowadzenie czynności przez Burmistrza Miasta Przedborza i podległych mu pracowników.

Odnosząc się do powyższej skargi należy wskazać, iż jest ona bezzasadna.

W oparciu o zgromadzone w sprawie dokumenty ustalono następujący stan faktyczny.

Pismem z dnia 2 marca 2015 roku Gmina Przedbórz wystąpiła do Województwa Łódzkiego z wnioskiem o pozyskanie środków finansowych na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do pól w miejscowości Miejskie Pola”.

Dopiero pismem z dnia 15 czerwca 2015 roku Zarząd Województwa Łódzkiego poinformował Gminę Przedbórz o przyznaniu dofinansowania z przeznaczeniem na realizację wskazanego wyżej zadania wskazując, iż umowa winna zostać podpisana do dnia 31 lipca 2015 roku. Projekt umowy przygotowywany był przez Województwo Łódzkie, które jako dotujący wskazywało warunki jego realizacji. Po zakończeniu wszystkich czynności formalnych dopiero w dniu 29 lipca 2015 roku doszło do podpisania umowy Nr 171/RŚ/2015. Pomimo zawarcia umowy dopiero w dniu 29 lipca 2015 roku w umowie Województwo Łódzkie wskazało termin rozpoczęcia robót od dnia 2 marca 2015 roku. Tym samym już jednostka dotująca zakładała termin kilkumiesięczny na realizację tego zadania i dokonanie rozliczania.

Po podpisaniu umowy przygotowany został wniosek rozpoczynający procedurę postępowania na realizację przedmiotowej inwestycji. Następnie został ogłoszony przetarg. W postępowaniu jako termin zakończenia robót wskazany został termin do dnia 30 października 2015 roku pomimo, iż termin zakończenia robót przedmiotowej inwestycji w umowie z Województwem Łódzkim został wskazany do dnia 15 października 2015 roku.

Powyższe działanie miało na celu umożliwienie złożenia oferty wykonawcom, którzy z uwagi na zbyt krótkie terminy mogliby w ogóle nie przystąpić do postępowania, natomiast Gmina Przedbórz nie mogła pozwolić sobie na unieważnienie postępowania i ponowne ogłoszenie kolejnego przetargu.

Niemniej jednak wskazanie terminu 30 października 2015 roku jako terminu zakończenia robót nie oznaczało, jak wskazuje to Skarżący, iż Burmistrz Miasta Przedborza, czy Jego pracownicy

„nonszalancko podeszli do sprawy”. Termin wskazany w procedurze przetargowej był terminem granicznym, ostatecznym, wydłużonym by Wykonawcy byli zainteresowani złożeniem ofert w przetargu. Powyższe nie oznaczało, iż ten termin nie mógł zostać skrócony, a inwestycja oddana przed terminem 15 października 2015 roku. Podkreślenia wymaga, iż jak wynika z zawartej umowy z Województwem Łódzkim do rozliczenia wymagane było wyłącznie wykonanie robót przed tym terminem, nie zaś wskazanie terminu w przetargu do 15 października 2015 roku.

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie ustawy prawo zamówień publicznych, która narzuca zachowanie terminów ustawowych. Również Województwo Łódzkie zobowiązało Gminę Przedbórz w zawartej umowie do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. W toku postępowania przetargowego okazało się, iż jeden z Wykonawców składających ofertę nie posiada faksu, tym samym nie możliwe było skrócenie terminów na wezwanie do uzupełnienia dokumentów oraz na informowanie o wyborze najkorzystniejszej oferty, skutkiem czego konieczne było przesłanie do tego Wykonawcy wszelkiej korespondencji drogą pocztową i oczekiwanie na potwierdzenia doręczenia tych przesyłek. W związku z powyższym do podpisania umowy doszło dopiero w dniu 14 października 2015 roku z przyczyn niezależnych do Gminy Przedbórz, skutkiem czego niemożliwe było wykonanie robót w terminie do dnia 15 października 2015 roku,

Mając na uwadze wskazane wyżej wyjaśnienia skargę Pana _____ należy uznać za bezzasadną, gdyż to nie „nonszalanckie podejście do sprawy” spowodowało utratę dotacji, ale zastosowanie się przez Burmistrza Miasta Przedborza do obowiązujących przepisów. Na marginesie należy wskazać, iż w sytuacji gdyby dla przyspieszenia procedury Burmistrz Miasta Przedborza naruszył przepisy ustawy prawo zamówień publicznych również nie otrzymałby dotacji, dodatkowo narażając siebie i pracowników na ewentualne kolejne konsekwencje z tym związane.

Ponieważ zgodnie z treścią art. 229 pkt. 3 kpa jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy, dlatego też właściwym organem do rozpoznania przedmiotowej skargi jest Rada Miejska w Przedborzu.

Pouczenie:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego).