

UCHWAŁA NR XXXIV/253/17

RADY MIEJSKIEJ W PRZEDBORZU

z dnia 28 czerwca 2017 roku

w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 11 maja 2017 roku skierowanego do Komisji Rewizyjnej w zakresie zapewnienia właściwej realizacji przez organy gminy ustawy o dostępie do informacji publicznej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 zmiany z 2016 r. poz. 1579, poz. 1948, z 2017 r. poz. 730) w związku z art. 242 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 zmiany z 2016 r. poz. 868, poz. 966, poz. 1579 poz. 2138) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu wniosku z dnia 11 maja 2017 roku wniesionego przez Pana zam. w zakresie zapewnienia właściwej realizacji przez organy gminy ustawy o dostępie do informacji publicznej, uznaje wniosek za bezzasadny.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ W PRZEDBORZU

Krzysztof Zawisza

Uzasadnienie

Pismem z dnia 11 maja 2017 roku Pan [imię] skierował do Komisji Rewizyjnej wniosek o rozwiązanie problemu dotyczącego, nieprawidłowej zdaniem wnioskodawcy, realizacji przez Burmistrza Przedborza (jak i przez Radę) ustawy o dostępie do informacji publicznej – w zakresie utrzymania transparentności przez organy władzy publicznej, w szczególności w zakresie skierowanego przez wnioskodawcę w dniu 07 kwietnia 2017 roku wniosku o dostęp do informacji publicznej. Z uwagi na niejednoznaczną treść powyższego pisma zatytułowanego „wniosek” skierowane zostało do wnioskodawcy pismo, zmierzające do doprecyzowania pisma, w zakresie czy stanowi ono wniosek, czy też skargę.

W odpowiedzi na powyższe wnioskodawca potwierdził, iż przedmiotowe pismo stanowi wniosek, jednocześnie wskazując, iż zdaniem wnioskodawcy organem uprawnionym do jego rozpoznania jest Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Przedborzu, które w Jego ocenie jest samorządowym organem władzy publicznej. Ponadto w uzasadnieniu uzupełnienia wniosku Pan [imię] wskazał, iż chodzi o zdiagnozowanie przyczyn wadliwej realizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej i wyciągnięcie wniosków zmierzających do poprawy tej sytuacji.

Odnosząc się do powyższego wniosku należy wskazać, iż Komisja Rewizyjna nie jest uprawniona do rozpatrywania przedmiotowego wniosku. Wbrew stanowisku wnioskodawcy Komisji Rewizyjna nie jest organem administracji publicznej

Zgodnie bowiem z przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) komisja rewizyjna nie jest organem gminy, gdyż w świetle art. 11a ustawy takim organem jest wójt (burmistrz, prezydent) i rada gminy. Komisja rewizyjna jest wprawdzie powoływana przez radę gminy w celu wykonywania zadań rady związanych z kontrolowaniem działalności burmistrza (art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym), ale działa wyłącznie w ramach rady. Komisja Rewizyjna nie ma żadnych uprawnień do podejmowania jakichkolwiek aktów z zakresu administracji publicznej (tak np. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 24 maja 2013 roku sygn. akt II SA/OI274/13).

Zgodnie również z zapisami Statutu Gminy Przedbórz Komisja Rewizyjna jest uprawniona do przygotowania swojego stanowiska w formie uchwały w zakresie skarg.

Dokonano również analizy sposobu rozpoznania wniosków Pana [imię] z dnia 4 i 7 kwietnia 2017 roku w zakresie udostępnienia informacji publicznej.

W przedmiotowym zakresie ustalono następujący stan faktyczny:

Wnioskiem z dnia 4 kwietnia 2017 r. Pan [imię] wystąpił o udostępnienie informacji publicznej w postaci kopii wszystkich umów zawartych pomiędzy Urzędem Miejskim a firmą Funny Pets oraz kopii wszystkich faktur wystawionych Urzędowi przez Funny Pets.

W odpowiedzi pismem znak: Og.1431.67.2017 z dnia 14 kwietnia 2017 r. Pan [imię], z uwagi na uznanie żądanej informacji za informację mającą charakter przetworzony, został zobowiązany do wykazania, iż uzyskanie informacji objętej wnioskiem jest istotne dla interesu publicznego.

Dnia 22 kwietnia 2017 r. Pan [imię] w przedmiotowej sprawie złożył pismo.

W odpowiedzi pismem znak: Og.1431.83.2017 z dnia 9 maja 2017 r. Pan [imię] został poinformowany o wysokości opłaty za udostępnienie żądanej informacji.

Dnia 30 kwietnia 2017 r. Pan [imię] przesyłał kolejne pismo w tej sprawie.

W odpowiedzi pismem znak: Og.1431.88.2017 z dnia 18 maja 2017 r. Pan , z uwagi na uznanie, iż wnioski z dnia 22.04.2017 r. oraz z dnia 30.04.2017 (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Przedborzu: 04.05.2017 r.) obejmują ten sam zakres żądanych informacji, tj.: kopie umów zawartych pomiędzy Gminą Przedbórz a firmą Przytulisko i Hotel dla Zwierząt Domowych „Funny Pets” oraz kopie faktur wystawionych przez w/w firmę został poproszony o wskazanie czy żądany zakres informacji ma być ponownie udzielony.

Dnia 10 maja 2017 r. Pan wniósł o udostępnienie informacji publicznej, w jaki sposób i na jakiej podstawie wyliczane są w Urzędzie Miejskim w Przedborzu dodatkowe koszty i opłaty odpowiadające tym kosztom.

W odpowiedzi dnia 24 maja 2017 r. wraz z pismem znak: Og.1431.93.2017 przesłano Panu kalkulację kosztów zeskanowania dokumentów w postaci umów zawartych pomiędzy Gminą Przedbórz a firmą Przytulisko i Hotel dla Zwierząt Domowych „Funny Pets” oraz faktur wystawionych przez w/w firmę.

Dnia 21 maja 2017 r. Pan złożył kolejne pismo w przedmiotowej sprawie zatytułowane jako „Odpowiedź na pismo z dnia 18.05.2017 roku /Og.1431.88.2017”.

Dnia 23 maja 2017 r. wraz z pismem znak: Og.1431.90.2017 została Panu przesłana płyta CD z nagrany skanami umów zawartych pomiędzy Gminą Przedbórz a firmą Przytulisko i Hotel dla Zwierząt Domowych „Funny Pets” oraz faktur wystawionych przez w/w firmę.

Dnia 5 czerwca 2017 r. pismem znak: Og.1431.96.2017, w odpowiedzi na pismo z dnia 21 maja 2017 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Przedborzu: 22.05.2017 r.) Pan poinformowany, iż:

1. odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 4 kwietnia 2017 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Przedborzu: 05.04.2017 r. została udzielona pismem znak: Og.1431.90.2017 z dnia 23.05.2017 r.;
2. odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 10 maja 2017 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Przedborzu: 10.05.2017 r.) została udzielona pismem znak: Og.1431.93.2017 z dnia 24.05.2017 r.

Wnioskiem z dnia 7 kwietnia 2017 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Przedborzu: 10.04.2017 r.) Pan wystąpił o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej:

1. sprawowania opieki nad kotami wolno żyjącymi, w tym ich dokarmianie, sterylizacje/kastracje i leczenie,
2. zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem bezdomnych zwierząt,
3. usypianie ślepych miotów bezdomnych psów lub wolno żyjących kotów w ramach zawartych umów z zakładem leczniczym dla zwierząt (koty wolno żyjące, zwierzęta bezdomne),
4. zapewniania miejsca dla zwierząt gospodarskich,
5. poszukiwanie nowych właścicieli dla bezdomnych zwierząt.

Udzielona informacja winna przedstawiać konkretne zrealizowane działania Urzędu Miejskiego w Przedborzu w każdym z wymienionych powyżej punktów Programu w latach 2014, 2015, 2016 oraz wydatki poniesione przez Urząd Miejski na powyższe.

W odpowiedzi pismem znak: Og.1431.74.2017 z dnia 21 kwietnia 2017 r. Pan , z uwagi na uznanie żądanej informacji za informację mającą charakter przetworzony, został zobowiązany do wykazania, iż uzyskanie informacji objętej wnioskiem jest istotne dla interesu publicznego.

Dnia 24 kwietnia 2017 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Przedborzu: 25.04.2017 r.)
Pan w przedmiotowej sprawie złożył pismo.

W odpowiedzi pismem znak: Og.1431.84.2017 z dnia 10 maja 2017 r. został
poinformowany, iż informacja zostanie udzielona w terminie dwóch miesięcy od dnia złożenia
wniosku.

Przedstawiony powyżej stan faktyczny potwierdza, iż w zakresie udzielania odpowiedzi na skierowane przez wnioskodawcę wnioski w ramach dostępu do informacji publicznej z dnia 4 i 7 kwietnia 2017 roku, Burmistrz Miasta Przedborza podejmował działania, które znajdują swoje uzasadnienie w przepisach ustawy o dostępie do informacji .

Zgodnie bowiem z przepisem art. 3 ust. 1 pkt 1) ustawy o dostępie do informacji publicznej prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego i w tym zakresie organ jest uprawniony do kierowania do wnioskodawcy pism dotyczących wykazania że udzielenie informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. Po przedłożeniu stosownych wyjaśnień przez wnioskodawcę organ decyduje o udzieleniu informacji publicznej lub wydaniu w tym zakresie decyzji odmownej.

Ponadto w odniesieniu do żądania od wnioskodawcy zapłaty kosztów za udostępnienie w żądanej przez wnioskodawcę formie informacji publicznej, organ zastosował treść art. 14 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zgodnie z którym jeżeli w wyniku udostępnienia informacji publicznej na wniosek, o którym mowa w art. 10 ust. 1, podmiot obowiązany do udostępnienia ma ponieść dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku, podmiot ten może pobrać od wnioskodawcy opłatę w wysokości odpowiadającej tym kosztom, powiadamiając w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku o wysokości opłaty. Udostępnienie informacji zgodnie z wnioskiem następuje po upływie 14 dni od dnia powiadomienia wnioskodawcy, chyba że wnioskodawca dokona w tym terminie zmiany wniosku w zakresie sposobu lub formy udostępnienia informacji albo wycofa wniosek.

Sposób wyliczenia opłaty, którą został obciążony wnioskodawca, został wnioskodawcy przedstawiony w piśmie z dnia 24 maja 2017 roku. Podkreślenia wymaga również, iż sposób wyliczenia opłaty przez organ poddany został weryfikacji przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi, gdzie w sprawie sygn. akt II SA/Łd 542/16 Sąd oddalając skargę innego wnioskodawcy w tym przedmiocie potwierdził zasadność sposobu pobierania opłat przez organ.

Mając na uwadze powyższe przedmiotowy wniosek należy uznać za bezzasadny.

Działając na podstawie art. 247 w związku z art. 238 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku gdy wniosek, w wyniku jej rozpatrzenia, został uznany za bezzasadny i jego bezzasadność wykazano w odpowiedzi na wniosek, a wnioskodawca ponowił wniosek bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania wnioskodawcy.