

UCHWAŁA NR XLIV/335/18

RADY MIEJSKIEJ W PRZEDBORZU

z dnia 29 marca 2018 roku

**w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 12 lutego 2018 r. w sprawie zmiany
Uchwały Nr XXXIV/253/17 z dnia 28 czerwca 2017 r.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, 2232) w związku z art. 242 § 1 i art. 247 w związku z art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017 poz. 1257, z 2018 r. poz. 149) uchwała się, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się wniosku Pana _____ z dnia 12 lutego 2018 r. o podjęcie działań zmieniających treść Uchwały Nr XXXIV/253/17 Rady Miejskiej w Przedborzu z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 11 maja 2017 roku skierowanego do Komisji Rewizyjnej w zakresie zapewnienia właściwej realizacji przez organy gminy ustawy o dostępie do informacji publicznej.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ W PRZEDBORZU

Krzysztof Zawisza

UZASADNIENIE

W dniu 12 lutego 2018 roku Pan _____ skierował do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Przedborzu wniosek, w którym domagał się zmiany Uchwały Nr XXXIV/253/17 z dnia 28 czerwca 2017 roku w związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 7 lutego 2018 roku w sprawie II SA/Łd 937/17. Jednocześnie Pan _____ wskazał, iż jego wniosek jest oczywisty.

Rozpoznając przedmiotowy wniosek należy przypomnieć, iż Uchwałą Nr XXXIV/253/17 z dnia 28 czerwca 2017 roku Rada Miejska w Przedborzu po rozpatrzeniu wniosku z dnia 11 maja 2017 roku wniesionego przez Pana _____ w zakresie zapewnienia właściwej realizacji przez organy gminy ustawy o dostępie do informacji publicznej, uznała wniosek za bezzasadny. We wniosku z dnia 11 maja 2017 roku Wnioskodawca wnosił o zmianę nieprawidłowej zdaniem wnioskodawcy, realizacji przez Burmistrza Przedborza (jak i przez Radę) ustawy o dostępie do informacji publicznej – w zakresie utrzymania transparentności przez organy władzy publicznej oraz wskazał, iż chodzi o zdiagnozowanie przyczyn wadliwej realizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej i wyciągnięcie wniosków zmierzających do poprawy tej sytuacji.

By rozpoznać obecnie złożony wniosek Pan _____ koniecznym jest wskazanie, co należy rozumieć pod pojęciem wniosku w świetle przepisów Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego

Przepis art. 241 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego nie definiuje pojęcia wniosku a jedynie wskazuje przykłady czego wniosek może dotyczyć. Wniosek ma na celu "ulepszenie istniejącego stanu rzeczy" (J. Starościak (w:) E. Iserzon, J. Starościak, *Kodeks...*, s. 314). W szczególności może się on odnosić do ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

Jak wynika z treści wniosku Pana _____ konieczność „ulepszenia” stosowania przepisów ustawy o informacji publicznej przez organy Gminy Przedbórz, wnioskodawca opiera na incydentalnym wyroku dotyczącym naliczenia opłaty za udzielenie informacji publicznej w jego indywidualnej sprawie.

W tym miejscu należy podkreślić, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi orzekając w sprawie ze skargi Pan . . . / orzekł w konkretnej sprawie, tym samym wyrok ten wiąże w danej konkretnej sprawie. Wojewódzki Sad Administracyjny w Łodzi nie nakazał natomiast Organom Gminy Przedbórz zmiany swojego postępowania w zakresie stosowania przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, uznał jedynie, że w tej konkretnej sprawie naliczenie opłaty było nieuzasadnione.

Biorąc pod uwagę powyższe wydanie w indywidualnej sprawie wyroku przez Wojewódzki Sąd Administracyjny nie stanowi przesłanki do uznania, iż mamy do czynienia z wadliwą realizacją zapisów ustawy o dostępie do informacji publicznej przez organy Gminy, tym bardziej, iż swojej działania w zakresie sposobu naliczania opłaty za dostęp do informacji publicznej Burmistrz Miasta Przedborza oparł na prawomocnym wyroku wydanym przez ten sam Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi.

Mając na uwadze powyższe przedmiotowy wniosek o zmianę Uchwały Nr XXXIV/253/17 z dnia 28 czerwca 2017 roku należy uznać za bezzasadny.

Działając na podstawie art. 247 w związku z art. 238 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku gdy wniosek, w wyniku jej rozpatrzenia, został uznany za bezzasadny i jego bezzasadność wykazano w odpowiedzi na wniosek, a wnioskodawca ponowił wniosek bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania wnioskodawcy