

**UCHWAŁA NR V/69/19  
RADY MIEJSKIEJ W PRZEDBORZU  
z dnia 26 lutego 2019 roku**

**w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 25 stycznia 2019 r. o przyjęcie stanowiska  
popierającego działania burmistrza w sprawie  
z powództwa Oddziału Terenowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w Łodzi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994; zm.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1000, poz. 1349 i poz. 1432) w związku z art. 242 § 1 i art. 247 w związku z art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 poz. 2096, zm. Dz. U. z 2019 r. poz. 60) uchwala się, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się wniosku / z dnia 25 stycznia 2019 r.  
o przyjęcie stanowiska popierającego działania burmistrza w sprawie z powództwa Oddziału  
Terenowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w Łodzi.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**WICEPRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ W PRZEDBORZU**

*Henryk Wnuk*  
**Henryk Wnuk**

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 25 stycznia 2019 roku Wnioskodawca Pan [imię i nazwisko] wniósł o zajęcie przez Radę Miejską w Przedborzu stanowiska w sprawie pozwu OT KOWR w Łodzi.

Wnioskodawca wskazał, iż jako interwenient w sprawie I C 262/2018 w Sądzie Rejonowym w Radomsku, wspierający Burmistrza reprezentującego Gminę Przedbórz wnosi o przyjęcie w trybie uchwały stanowiska popierającego wystąpienia Burmistrza prezentowane w odpowiedzi na pozew oraz zgłaszane na rozprawach w dniu 23.05.2018 i 09.01.2019 roku w Sądzie w sprawie pozwu OT KOWR w Łodzi z dnia 22.03.2018 roku przeciwko Gminie Przedbórz.

Jednocześnie wnioskodawca zaproponował, iż stanowisko, które winno być zawarte w formie uchwały winno mieć następującą treść: *„Rada Miejska w Przedborzu potwierdza w całej rozciągłości stanowisko pozwanej Gminy Przedbórz przedstawione przez Burmistrza Miasta Przedborza w odpowiedzi na pozew z dnia 17.04.2018 roku oraz na rozprawach w dniach 27.05.2018 i 09.01.2019 roku. Rada Miejska dokonała przeglądu stosownej dokumentacji na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które dowodzą na wprost bezzasadność pozwu, a także uzyskała wiedzę na temat okoliczności w jakich żądania pozwu się pojawiły i wyraża pogląd, że działki o numerach ewidencyjnych 727, 729 i 854 (obręb geodezyjny Zagacie w gminie Przedbórz) stanowiące składową wewnętrzną drogi gminnej Piaski-Koszary (mapa geodezyjna- załącznik nr 1 i mapa ewidencyjna gminy Przedbórz- załącznik nr 2, zdjęcie satelitarne-załącznik nr 3) stanowią własność Gminy Przedbórz a zasada rękojmi wiary księgi wieczystej ma tu zastosowanie”*.

Skierowany wniosek jest bezzasadny z podanych niżej przyczyn:

Zgodnie z prezentowaną linią orzecniczą Art. 18 ust. 1 u.s.g. stanowi, że do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Przepis ten ustanawia domniemanie właściwości rady gminy we wszystkich sprawach pozostających w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Nie daje on możliwości wydania aktu normatywnego o powszechnie obowiązującym charakterze. Nie stanowi on również samodzielnej podstawy do wydawania aktów ogólnie obowiązujących o charakterze normatywnym (władczym), te bowiem muszą znaleźć umocowanie w przepisach materialnego prawa administracyjnego. Natomiast w orzecnictwie oraz w doktrynie przyjmuje się, że przepis art. 18 ust. 1 u.s.g. upoważnia radę gminy do podejmowania działań niewładczych, np. o charakterze programowym, intencyjnym (tak np. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 6 marca 2018 roku sygn.. akt II SA/Bd 882/17)

Podejmowanie przez Radę Miejską w Przedborzu wyłącznie działań o charakterze intencyjnym może nastąpić w oparciu o art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Dotyczy to wyłącznie sytuacji, w których to Rada Miejska z własnej inicjatywy zamierza zaprezentować swoje stanowisko. W niniejszej sprawie nie mamy do czynienia z taką sytuacją, gdyż zajęcia konkretnego stanowiska przez Radę Miejską w Przedborzu domaga się wnioskodawca, tym samym ewentualne wypracowane stanowisko nie jest działaniem o charakterze intencyjnym Rady Miejskiej w Przedborzu.

Niezależnie od powyższego, najistotniejszym w niniejszej sprawie jest fakt, iż art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym nie może stanowić podstawy do podjęcia uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Przedborzu w odniesieniu do prowadzonego postępowania sądowego, którego stroną jest Gmina Przedbórz.

Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej.

Przepis art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminny może stanowić podstawę prawną do podjęcia uchwały wyłącznie w odniesieniu do działań niewładczych, gdy nie wkracza się w sferę praw i obowiązków innych podmiotów prawa, w tym również organów wykonawczych gminy.

Tymczasem zgodnie z art. 31 ustawy o samorządzie gminnym wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz. Artykuł 31 daje wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) status reprezentanta gminy, z czego wynika, iż tym samym jest on przedstawicielem swej gminy. Wobec treści ustawy o samorządzie gminnym za jedyne ustawowe przedstawiciela gminy uznać można właśnie jej wójta. Komentowany przepis nie określa granic reprezentacji gminy przez jej organ wykonawczy, a zatem obejmuje ona zarówno sprawy publicznoprawne, jak i cywilnoprawne, w tym czynności dokonywane przez wójta w postępowaniu sądowym, pozasądowe czynności prawne, a także działania prawne związane ze składaniem oświadczeń woli.

Powyższe wskazuje jednoznacznie iż przepis ustawy o samorządzie gminnym (art. 31) potwierdza, iż tylko Burmistrz jest uprawniony do zajmowania w imieniu Gminy stanowiska w procesach sądowych, w tym w zakresie uznawania powództwa za bezzasadne. Zajmowanie stanowiska w tej sprawie przez Radę Miejską w Przedborzu stanowiłoby przekroczenie granic upoważnienia ustawowego.

To organ wykonawczy (Burmistrz), niezależnie od uprawnień ustawowych rady, posiada sprecyzowany ustawowo i statutowo zakres kompetencji, w zakresie kierowania bieżącymi sprawami gminy oraz jej reprezentacji. Jest to zakres zastrzeżony wyraźnie dla organu wykonawczego, a nie rady gminy.

W obecnym stanie prawnym gminę reprezentuje na zewnątrz, a zatem także w postępowaniu sądowym, wójt (podobnie WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 11 września 2013 roku sygn.. akt III SA/Wr 560/13)

Niezależnie od przedstawionych powyżej argumentów prawnych wynikających z przepisów oraz prezentowanej linii orzeczniczej należy wskazać, iż podjęcie uchwały przez Radę Miejską w zakresie „stwierdzenia bezzasadności pozwu” w konkretnej sprawie sądowej stanowiłoby „precedens”. W omawianej sytuacji mamy bowiem do czynienia z przypadkiem, w którym wnioskodawca ma stanowisko w toku procesu zbieżne ze stanowiskiem Burmistrza Miasta Przedborza. Można sobie jednak wyobrazić, iż z takim wnioskiem wystąpi osoba, która wnosiłaby o wyrażenie stanowiska przez Radę Miejską w Przedborzu w sprawie sądowej sprzecznego ze stanowiskiem Burmistrza Miasta Przedborza. Możliwe byłoby wówczas wystąpienie rozdzwisku pomiędzy organami gminy w zakresie prowadzenia danej sprawy sądowej. Powyższej sytuacji zapobiega art. 31 ustawy o samorządzie gminnym, który kompetencje w zakresie reprezentacji Gminy na zewnątrz w każdym zakresie daje Burmistrzowi, tym samym odbiera w tym zakresie uprawnienia do podejmowania działań przez Radę Miejską

Mając na uwadze powyższe wniosek należy uznać za bezzasadny.

Działając na podstawie art. 247 w związku z art. 238 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku gdy wniosek, w wyniku jej rozpatrzenia, został uznany za bezzasadny i jego bezzasadność wykazano w odpowiedzi na wniosek, a wnioskodawca ponowił wniosek bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania wnioskodawcy