

**UCHWAŁA NR VI/81/19  
RADY MIEJSKIEJ W PRZEDBORZU  
z dnia 28 marca 2019 r.**

**w sprawie przyjęcia stanowiska do projektów ustaw i autopoprawek**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) uchwala się, co następuje:

**§ 1. Przyjmuje się stanowisko w sprawie:**

- poselskiego projektu ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw (KP Prawo i Sprawiedliwość),
  - poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw (KP Platforma Obywatelska oraz Nowoczesna)
- oraz w zakresie systemu ubezpieczeń upraw i zwierząt gospodarskich, potrzeby powrotu do obowiązkowych powszechnych ubezpieczeń rolniczych, jak również w zakresie oczekiwań rolników względem pszczelarzy oraz pszczelarzy względem rolników – o treści zgodnej z załącznikiem do niniejszej uchwały.

**§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.**



**PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ W PRZEDBORZU**

*Krzysztof Zawisza*

## **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 21 lutego 2019 r. Przewodniczący Sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi zwrócił się z prośbą o przekazanie stanowiska Rady Miejskiej w Przedborzu do:

- poselskiego projektu ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw (KP Prawo i Sprawiedliwość),
- poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw (KP Platforma Obywatelska oraz Nowoczesna)

oraz w zakresie systemu ubezpieczeń upraw i zwierząt gospodarskich, potrzeby powrotu do obowiązkowych powszechnych ubezpieczeń rolniczych, jak również w zakresie oczekiwań rolników względem pszczelarzy oraz pszczelarzy względem rolników.

Rada Miejska w Przedborzu przedstawia następujące stanowisko w odniesieniu do wskazanych poniżej zagadnień:

### **1) poselski projekt ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw (KP Prawo i Sprawiedliwość wraz z dwoma autopoprawkami:**

Pomysł obowiązkowego chipowania psów i kotów i uruchomienie centralnego rejestru zwierząt to pomysł generalnie dobry, tym bardziej że przewidywany koszt zachipowania jednego zwierzęcia (około 20 zł) nie powinien być uznany za wygórowany przez kogoś, kto decyduje się na posiadanie zwierząt. Powszechna sterylizacja zwierząt wyłapanych na terenie gminy to również pomysł zasługujący na uwagę, jednak jest to zagadnienie wymagające szczegółowych regulacji w zakresie kosztów, jakie ma ponieść gmina. Postulowany w autopoprawce zakaz prowadzenia schronisk dla zwierząt przez podmioty komercyjne może przyczynić się do kierowania środków do zweryfikowanych miejsc rzetelnie pomagających zwierzętom, zamiast do miejsc zarabiających na bezdomnych zwierzętach, zatem również należy uznać go za pomysł pozytywny.

### **2) poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw (KP Platforma Obywatelska oraz Nowoczesna):**

Wiele postulatów wyrażonych w tym projekcie można uznać za słuszne, zwłaszcza te, z pomocą których dąży się do doprecyzowania obowiązków gminy w zakresie pokrywania kosztów tymczasowej opieki zwierząt odebranych interwencyjnie i obowiązków straży miejskiej i policji w przypadku interwencji i odebrania zwierzęcia. Warty poparcia jest także postulat uszczegółowienia obowiązków gmin dotyczących realizacji programów opieki nad bezdomnymi zwierzętami i zapobieganiu bezdomności zwierząt.

### **3) oczekiwania pszczelarzy wobec rolników:**

1. Dla pszczelarzy szczególnie istotne jest pozyskiwanie od rolników rzetelnych informacji o rodzaju i terminie wykonywanych oprysków upraw. Rolnicy powinni wykonywać zabiegi chemicznej ochrony roślin w oparciu o przepisy i instrukcje zawarte na etykiecie środka chemicznego. Planowanie takich prac na godziny wieczorne, kiedy pszczoły już nie zajmują się zbieraniem pyłku i nektaru, uchroniłoby pszczele rodziny przed ginięciem i nie miałyby znacznego wpływu na wykonywaną przez pszczoły pracę. Także mieszanie różnych rodzajów środków ochrony roślin może katastrofalnie wpłynąć na pszczoły – rolnicy mieszając środki są w stanie wyprodukować „chemiczne bomby”, które są o wiele bardziej toksyczne niż same ich składniki. Robić to mogą nieświadomie, kierując się oszczędnością sprzętu i czasu – pszczelarze oczekiwaliby, że świadomość rolników w tym zakresie będzie wzrastać.

#### **4) oczekiwania rolników wobec pszczelarzy:**

1. Dla rolników szczególnie istotne jest uświadamianie pszczelarzy, że pszczoły cierpią często z powodu warrozy, a nie oprysków. Zwłaszcza początkujący pszczelarze zrzucają odpowiedzialność za każde osłabienie i ginięcie pszczół na zatrucie ich rolniczymi opryskami. Tymczasem coraz częściej zdarza się, że pszczoły obciążone są przez żerujące na nich roztocza *Varroa destructor*, a w takim przypadku może pomóc tylko odpowiednio wdrożone leczenie. Dlatego konieczna jest współpraca pszczelarzy w kołach i rzetelne rozpoznawanie przez nich przyczyn problemów pszczół, nie zaś automatyczne obarczanie winą rolników.

2. Współpraca pomiędzy rolnikami a pszczelarzami w zakresie umieszczania uli w pobliżu upraw. Największą korzyścią wynikającą z tej współpracy byłyby lepsze plony, ponieważ około 75-80% gatunków roślin jest zapylana przez owady, a także większa liczba możliwych zbiorów miodu. Pszczoły czynią uprawy bardziej efektywnymi, a co za tym idzie – obie strony mogłyby zwiększyć w ten sposób swoje dochody.

2. Wypalanie traw również może zabijać pszczoły. Konieczne jest uświadamianie Pszczoły czynią uprawy bardziej efektywnymi, a co za tym idzie – obie strony mogłyby zwiększyć w ten sposób swoje dochody.

#### **5) obowiązujący w Polsce system ubezpieczeń upraw i zwierząt gospodarskich oraz ewentualny powrót do obowiązkowych powszechnych ubezpieczeń rolniczych:**

Nie da się z całą pewnością przewidzieć, jakie będą warunki pogodowe w danym roku. Uprawy można ubezpieczyć od ryzyka deszczu nawalnego, gradu, nieskutecznego przezimowania, czy też suszy. Wszystkie te ryzyka łączy kluczowy skutek tych wszystkich ryzyk, bodaj najważniejszy dla rolnika – utrata dochodu. Dlatego może warto zastanowić się nad jednym rodzajem ubezpieczenia, zawierającym w swoim zakresie wszystkie wymienione powyżej ryzyka? Możliwość ubezpieczenia od utraty dochodu spowodowanej wystąpieniem któregośkolwiek ze zjawisk pogodowych z pewnością zachęciłaby większą liczbę rolników do opłacenia ubezpieczenia, być może nawet bardziej niż obowiązujące dopłaty do składek.