



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.292.6.2019

Łódź, 3 kwietnia 2019 r.

**Rada Miejska
w Przedborzu**

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506)

stwierdzam nieważność

§ 26 ust. 1 w zakresie sformułowania „odrębnymi uchwałami Rady” załącznika do uchwały Nr V/39/19 Rady Miejskiej w Przedborzu w sprawie uchwalenia Statutu sołectwa Góry Mokre.

Uzasadnienie

Na mocy przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Przedborzu uchwałała statut sołectwa Góry Mokre w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały – dalej statut.

Zastrzeżenia organu nadzoru wzbudziły zapisy § 5 ust. 2 statutu, w zakresie, iż o ilości członków Rady Sołectkiej decyduje uchwałą Zebranie, oraz § 26 ust. 1 statutu, w zakresie, że sołectwo może przejąć mienie komunalne przekazane **odrębnymi uchwałami Rady** do korzystania w ramach zwykłego zarządu na wniosek zebrania, czy też z własnej inicjatywy Burmistrza oraz § 26 ust. 2 pkt 3 statutu w zakresie unormowania, że w przypadku powstania niedoborów w mieniu lub powstania szkód z winy zarządzającego, Sołectwo jest zobowiązane do niezwłocznego naprawienia szkody.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego, Przewodniczący Rady Miejskiej w Przedborzu wyjaśnił, iż Rada Miejska w Przedborzu uznaje zastrzeżenia co do zapisów § 5 ust. 2 oraz § 26 ust. 2 pkt 3 statutu. Natomiast co do

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/skrytka

www.lodzkie.eu

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie www.lodzkie.eu w zakładce ochrona danych osobowych.

legalności zapisu § 26 ust. 1 statutu, Przewodniczący wyjaśnił, że tak sformułowany zapis statutu sołectwa pozostaje w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, a zwłaszcza z art. 18 ust. 2 pkt 7 ustawy o samorządzie gminnym.

Organ nadzoru prezentuje w niniejszej sprawie następujący pogląd.

Należy na wstępie zauważyć, że w świetle art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Realizując kompetencję organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Ponadto należy podkreślić, iż normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii. Na szczególną uwagę zasługuje tu wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 28 czerwca 2000 r. (sygn. akt K25/99, OTK 2000/5/141): „Stosując przy interpretacji art. 87 ust. 1 i art. 92 ust. 1 Konstytucji, odnoszących się do źródeł prawa, takie zasady przyjęte w polskim systemie prawnym jak: zakaz domniemania kompetencji prawodawczych, zakaz wykładni rozszerzającej kompetencje prawodawcze oraz zasadę głoszącą, że wyznaczenie jakiegokolwiek organowi określonych zadań nie jest równoznaczne z udzieleniem mu kompetencji do ustanawiania aktów normatywnych służących realizowaniu tych zadań”.

W tym miejscu należy również wskazać na rozdział kompetencji, znajdujący umocowanie w art. 169 ust. 1 Konstytucji RP, zgodnie z którym jednostki samorządu terytorialnego wykonują swoje zadania za pośrednictwem organów stanowiących i wykonawczych. Skoro ustawa zasadnicza wyodrębnia organy stanowiące i wykonawcze, to jako zasadę należy przyjąć, że kompetencje, jakie zostały przyznane ustawowo jednemu z tych organów, nie mogą być realizowane przez drugi z nich. Rozróżniając organy wykonawcze i stanowiące jednostek samorządu terytorialnego, Konstytucja pozostawia tymże jednostkom kompetencje do kształtowania ich ustroju wewnętrznego w granicach określonych przez ustawy. Powyższy podział został uszczegółowiony w przepisach ustawy o samorządzie gminnym, gdzie zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym, czy też w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2204, późn. zm.), w którym sformułowano zasadę, że gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta.

Tym samym przywołane przepisy wskazują, że to po stronie organu wykonawczego gminy jest uprawnienie do gospodarowania nieruchomościami gminy oraz innym majątkiem gminnym. Przekuwając powyższe rozważania na zapis § 26 ust. 1 statutu, w zakresie, że

sołectwo może przejąć mienie komunalne przekazane **odrębnymi uchwałami Rady** do korzystania w ramach zwykłego zarządu na wniosek zebrania, czy też z własnej inicjatywy Burmistrza, należy z całą stanowczością stwierdzić, że taki zapis statutu sołectwa pozostaje w opozycji do obowiązującego prawa, ponieważ tak skonstruowany zapis statutu sołectwa powoduje wkroczenie w kompetencję organu wykonawczego w zakresie gospodarowania mieniem gminnym.

Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem zaprezentowanym przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Przedborzu w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego, zgodnie z którym mając na uwadze art. 18 ust. 2 pkt 7 ustawy o samorządzie gminnym, „w sytuacji gdyby z inicjatywy Burmistrza lub na wniosek zebrania miało dojść do przekazania mienia danemu sołectwu, konieczne byłoby określenie zasad przekazania tego mienia danemu sołectwu, to takie zasady zobowiązana jest określić Rada Miejska w Przedborzu w ramach odrębnej uchwały, stąd powyższy zapis znalazł się w statucie sołectwa”.

Tak zaprezentowane stanowisko Przewodniczącego Rady Miejskiej w Przedborzu należy uznać za błędne. Regulacja art. 18 ust. 2 pkt 7 ustawy o samorządzie gminnym jak trafnie zauważył Przewodniczący stanowi, iż do wyłącznej właściwości rady gminy należy określenie między innymi **zasad przekazywania im składników mienia do korzystania**, jednakże powyższe unormowanie nie upoważnia organu stanowiącego jednostki samorządu gminnego, do uregulowania, że w kompetencji rady gminy jest uprawnienie w zakresie przekazywania mienia komunalnego do korzystania sołectwu.

Powyższe stanowisko Przewodniczącego nie może zostać zaakceptowane również ze względu na pogląd prezentowany w judykaturze, gdzie przyjmuje się, że obligatoryjnym elementem statutu jednostki pomocniczej jest określenie sposobu zarządzania i korzystania z mienia komunalnego oraz rozporządzania dochodami z tego źródła, o czym stanowi art. 48 ustawy o samorządzie gminnym. Statut ustala także zakres czynności dokonywanych samodzielnie przez jednostkę pomocniczą w zakresie przysługującego jej mienia (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 25 listopada 2016 r., sygn. akt IV SA/Gl 384/16). Tym samym taka kwestia stanowi materię statutową, a nie regulację innych, odrębnych, bliżej nieokreślonych uchwał.

Mając na uwadze wyjaśnienia złożone przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Przedborzu, zgodnie z którymi Rada Miejska w Przedborzu uznaje zastrzeżenia organu nadzoru co do legalności zapisów § 5 ust. 2 oraz § 26 ust. 2 pkt 3 statutu i dokona ich zmiany, Wojewoda Łódzki postanowił odstąpić od stwierdzenia nieważności tychże zapisów statutu sołectwa.

W sytuacji, w której przedmiotowy zapis § 26 ust. 1 w zakresie sformułowania „odrębnymi uchwałami Rady” załącznika do uchwały Nr V/39/19 Rady Miejskiej w Przedborzu w sprawie uchwalenia Statutu sołectwa Góry Mokre w sposób istotny narusza prawo, a zwłaszcza art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Zbigniew Rau

Do wiadomości:
Burmistrz Przedborza