

PROTOKÓŁ NR XVIII.2020

z obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Przedborzu, odbytej w dniu 17 lutego 2020 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Przedborzu.

W sesji udział wzięli radni i sołtysi według [załączonych](#) list obecności.

Ponadto w sesji udział wzięli:

Pani Wiesława Janosik - Burmistrz Miasta Przedborza

Pani Elżbieta Młynarczyk - Skarbnik Miasta Przedborza

Pani Janetta Wodzisławska - Komendant Komisariatu w Przedborzu

Mieszkańcy miasta i gminy Przedbórz

Pracownicy Urzędu

Ad. 1 Obrady sesji Rady Miejskiej w Przedborzu w dniu 17 lutego 2020 roku rozpoczęły się o godz. 13.04.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej, radny Krzysztof Zawisza. Podczas stwierdzenia prawomocności obrad (na podstawie listy obecności) obecnych było 13 radnych (nb. radnego Wnuka i radnego Stępnia).

Ad. 2 Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad (przekazany radnym). Następnie złożył wniosek o zmianę porządku obrad poprzez zdjęcie z porządku obrad podpunktu c) w punkcie 7, tj. projektu uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2021 roku i poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad podpunktu c) w punkcie 7.

Protokół głosowania (2a) w [załączeniu](#).

Następnie przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad po jego zmianie.

Protokół głosowania (2b) w [załączeniu](#).

Porządek XVIII sesji został przyjęty i przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Porządek obrad.
3. Możliwość zgłaszania uwag do treści protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Przedborza.
5. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie roczne z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i pieczy zastępczej za rok 2019.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie zmiany budżetu gminy Przedbórz na 2020 rok,
 - b) w sprawie ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek przeznaczony do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości,
 - c) w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schroniskach dla osób bezdomnych lub schroniskach dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi,
 - d) w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Przedborzu na 2020 rok,
 - e) w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Przedborzu na 2020 rok,
 - f) w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przedborzu na 2020 rok,
 - g) w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rady Miejskiej w Przedborzu na 2020 rok,
 - h) w sprawie częściowego rozpatrzenia petycji z dnia 28 listopada 2019 roku oraz przekazania petycji w pozostałej części według właściwości,

i) w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 6 grudnia 2019 roku.

8. Zapytania i wolne wnioski.

9. Odpowiedzi na zapytania i wolne wnioski.

10. Sprawy różne.

11. Zakończenie obrad.

Ad. 3 Radni nie zgłosili uwag do treści protokołu z poprzedniej sesji.

Ad. 4 Burmistrz Miasta Przedborza pani Wiesława Janosik złożyła Radzie sprawozdanie ze swej działalności w okresie między sesjami Rady.

Przedmiotowa informacja stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Odnosząc się do złożonej informacji radny Zięba zapytał, czy spotkanie w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie dotyczyło konkretnej inwestycji?

Pani burmistrz odpowiedziała, że spotkanie dotyczyło kwestii uporządkowania terenu przy ul. Krakowskiej oraz „na Błoniach”. Poinformowała o wystosowanych pismach w sprawie oczyszczenia terenów należących do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz zamiarze podpisania porozumienia z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie w celu doprowadzenia w/w terenu do porządku.

Ad. 5 Sprawozdanie z działalności Komisji między sesjami złożył Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa - radny Jan Mroziński.

Sprawozdanie z działalności Komisji między sesjami złożył Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - radny Rafał Rabenda.

Przedmiotowe sprawozdania w [załączeniu](#) do protokołu.

Ad. 6 Radzie Miejskiej w Przedborzu przedłożono sprawozdanie roczne z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i pieczy zastępczej za rok 2019.

Przedmiotowy materiał w [załączeniu](#) do protokołu.

W tej części obrad pani Janetta Wodzisławska Komendant Komisariatu Policji w Przedborzu zwróciła się z prośbą o rozważenie wsparcia finansowego Komisariatu Policji w Przedborzu. Dodała, że jest to inwestycja dotycząca zakupu radiowozu oznakowanego ze środków łączonych samorządu lokalnego oraz Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi. Poinformowała, że jest to projekt 50% na 50%, czyli połowa środków na zakup radiowozu byłaby pozyskana z samorządów lokalnych, a druga połowa otrzymana z Komendy Wojewódzkiej Policji. Do projektu włączonych ma być 5 gmin, tj.: gm. Przedbórz, gm. Masłowice, gm. Wielgomłyny, gm. Kodrąb oraz gm. Kobiełe Wielkie.

Radny Zięba zapytał, ile gmin dofinansowało już to zadanie?

Pani Komendant odpowiedziała, że nie ma jeszcze konkretnych odpowiedzi. Dodała, że sesja Rady Miejskiej w Przedborzu jest pierwsza, na której planuje się udzielić wsparcia finansowego.

Ad. 7a Autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Przedbórz na 2020 rok omówiła pani skarbnik. Dotyczy ona zwiększenia dotacji na zakup samochodu służbowego - oznakowanego dla Komisariatu Policji w Przedborzu z 15 000 zł na 20 000 zł.

Następnie przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Przedbórz na 2020 rok.

Projekt zakłada:

- zwiększenie planu dochodów bieżących o kwotę 158 021,37 zł,
- zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 158 021,37 zł.

Następnie przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (7a) w [załączeniu](#).

Uchwała Nr XVIII/174/20 została przyjęta jednogłośnie i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad. 7b Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek przeznaczony do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości i poddał go pod głosowanie.

Protokół głosowania (7b) w [załączeniu](#).

Uchwała Nr XVIII/175/20 została przyjęta jednogłośnie i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad. 7c Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schroniskach dla osób bezdomnych lub schroniskach dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi i poddał go pod głosowanie.

Protokół głosowania (7c) w [załączeniu](#).

Uchwała Nr XVIII/176/20 została przyjęta jednogłośnie i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad. 7d Prowadzący obrady odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Przedborzu na 2020 rok i poddał go pod głosowanie.

Protokół głosowania (7d) w [załączeniu](#).

Uchwała Nr XVIII/177/20 została przyjęta jednogłośnie i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad. 7e Prowadzący obrady odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Przedborzu na 2020 rok i poddał go pod głosowanie.

Protokół głosowania (7e) w [załączeniu](#).

Uchwała Nr XVIII/178/20 została przyjęta jednogłośnie i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad. 7f Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przedborzu na 2020 rok i poddał go pod głosowanie.

Protokół głosowania (7f) w [załączeniu](#).

Uchwała Nr XVIII/179/20 została przyjęta jednogłośnie i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad. 7g Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rady Miejskiej w Przedborzu na 2020 rok i poddał go pod głosowanie.

Protokół głosowania (7f) w [załączeniu](#).

Uchwała Nr XVIII/180/20 została przyjęta jednogłośnie i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Do obrad dołączył wiceprzewodniczący Wnuk.

Ad. 7i Prowadzący obrady odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 6 grudnia 2019 roku i poddał go pod głosowanie.

Protokół głosowania (7i) w [załączeniu](#).

Uchwała Nr XVIII/181/20 została przyjęta jednogłośnie i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad. 7h Prowadzący obrady odczytał projekt uchwały w sprawie częściowego rozpatrzenia petycji z dnia 28 listopada 2019 roku oraz przekazania petycji w pozostałej części według właściwości i poddał go pod głosowanie.

Protokół głosowania (7h) w [załączeniu](#).

Uchwała Nr XVIII/182/20 została przyjęta jednogłośnie i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

W tej części przewodniczący Rady ogłosił przerwę, po której wznowiono obrady.

Ad. 7, 8, 9

Przewodniczący Rady poinformował o zdjęciu z porządku obrad projektu uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2021 roku w celu przeprowadzenia dyskusji w tej kwestii.

Pan Krzysztof Hajduk sołtys m. Góry Mokre powiedział, iż mieszkańcy opowiadają się za pozostawieniem funduszu sołeckiego.

Radny Obarzanek poinformował, że na posiedzeniu komisji łączonych Rady Miejskiej w dn.13.02.2020 r. przedstawił swoje zdanie w przedmiocie pozostawienia funduszu sołeckiego. Dodał, że w styczniu 2015 r. fundusz sołecki ponownie został wydzielony i zauważył, iż przed 2015 r. fundusz sołecki był zabrany na 2 lata i teraz także ma być zabrany, po czym zapytał na co zostaną przeznaczone środki z funduszu sołeckiego po jego zabraniu? Zwrócił uwagę, że fundusz sołecki daje mieszkańcom możliwość decydowania o inwestycjach w ich terenie, a także sprzyja rozwojowi miejscowości. Jego zdaniem po zabraniu funduszu sołeckiego mieszkańcy wiosek będą pozbawieni jakichkolwiek inwestycji.

Przewodniczący Rady odnosząc się do wypowiedzi radnego Obarzanka powiedział, że w 2015 r. było największe dofinansowanie funduszu - 30%, natomiast w 2019 r. - 19% dofinansowania. Jego zdaniem fundusz sołecki jest nieekonomiczny i nieuzasadniony. Przypomniał o Funduszu Dróg Samorządowych, w którym dofinansowanie wynosi do 80% i dodał, że w przypadku budowy drogi do m. Zuzowy zostało pozyskane 80% dofinansowania. Ważne jest, by mieć środki na remonty oraz projekty tych dróg, które nie spełniają kryteriów na złożenie wniosków na dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych, a fundusz sołecki to nie są pieniądze poszczególnych sołectw, lecz wszystkich mieszkańców.

Pan Adam Margas sołtys m. Zuzowy zapytał, jaka jest pewność dofinansowania do wysokości 80%? Dodał, że przez okres 2 lat fundusz sołecki był zabrany i niezwrócony sołectwom. Powiedział, że gdyby było zapewnienie dofinansowania budowy dróg do 80 %, to jest skłonny zrezygnować ze środków funduszu sołeckiego. Zapytał, czy sołtysi otrzymają taką gwarancję?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że to rządzący zapewniają takie dofinansowanie.

Pan Margas zwrócił uwagę, aby zapewniono sołectwom takie dofinansowanie.

Przewodniczący Rady powiedział, że środki z funduszu sołeckiego byłyby przeznaczone na budowę, projekty oraz remonty poszczególnych dróg.

Zdaniem pani Anny Więclawskiej sołtys m. Mojżeszów, fundusz sołecki to nie tylko drogi, ale też czyszczenie rowów, nawożenie żwiru na drogi. Dodała, że Gmina ma inne środki, które może przeznaczyć na drogi, z których korzystają zarówno mieszkańcy wiosek jak i miasta.

Przewodniczący Rady powiedział, że gdyby takie środki były, to dzisiaj nie dyskutowano by o funduszu sołeckim.

Pani burmistrz przypomniała o sołectwach, które w ubiegłym roku połączyły swoje fundusze: Przyłanki i Miejskie Pola oraz Nosalewice i Wygwizdów. Zwróciła uwagę na koszty

transportu sprzętu wykonującego remonty dróg. Niezależnie od remontowanego odcinka drogi koszt transportu takiego sprzętu jest istotny, przez co z roku na rok metraż wykonywanych prac staje się coraz krótszy, a chodzi o to, by za mniejsze pieniądze wykonać więcej zadań. Dodała, że jeśli są możliwości na dofinansowanie, wówczas składane są wnioski, ale nie ma gwarancji, że za każdym razem Gmina otrzyma 80% dofinansowania.

Pan Margas zapytał, dlaczego położenie nakładki rozpoczynane jest w listopadzie bądź grudniu?

Radny Zięba odpowiedział, że niektóre prace tego typu uzależnione są od tego, na jakich warunkach Gmina ma podpisaną umowę na dofinansowanie. Dodał, że Gmina musi zmieścić się w danym terminie, gdyż obliguje ją do tego podpisana umowa - w sytuacji, gdy termin na wykonanie prac i rozliczenie umowy jest do końca np. grudnia, a ministerstwo za pośrednictwem wojewody przekazuje środki, np. w listopadzie bądź w połowie października, wówczas Gmina nie ma innego wyjścia jak przeprowadzić te prace w terminie jesienno-zimowym, gdyż w przypadku niewykonania tych prac w terminie jakim Gminę zobowiązała umowa, dofinansowanie przepadnie.

Pan Margas zwrócił uwagę, że wcześniej można zacząć składać wnioski.

Radny Zięba potwierdził, że można wcześniej zacząć składać wnioski i zaznaczył, że cały tryb postępowania o dofinansowanie nie jest zależny od Gminy.

Pani skarbnik wyjaśniła inicjatywę podjęcia uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2021 roku. Podstawową kwestią jest to, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki podjęta w 2014 r. jest bezterminowa i można ją wyłączyć tylko na 1 rok, a w sytuacji wyłączania funduszu sołeckiego na kolejne lata, należy co roku podejmować uchwałę w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego. Inicjatywa podjęcia omawianego projektu uchwały wynika m. in. z powodu wzrostu cen towarów i usług, energii elektrycznej, odpadów komunalnych, wzrostu najniższego wynagrodzenia dla personelu administracyjno-usługowego w jednostkach oświatowych. Dodała, że fundusz sołecki w tym roku przeznaczony jest głównie na modernizację dróg. Poinformowała, że gmina nie ma zabezpieczonych środków na wszystkie inwestycje i podała przykład drogi w m. Zuzowy, gdzie nie pozyskano by 1 000 000 zł, gdyby nie wkład z własnych środków w wysokości 250 000 zł. Fundusz sołecki na 2020 r. jest naliczony w wysokości 389 830 zł, zatem ta kwota wystarczałaby na pozyskanie środków na 2 drogi. Zwróciła uwagę, że nie ma podstaw do obaw o brak realizacji zadań należących do Gminy w przypadku, gdy nie będzie funduszu sołeckiego i dodała, że naliczenie funduszu sołeckiego odbywa się z środków własnych gminy.

Pan Margas powiedział, że jest 28 sołectw, są to mieszkańcy wiosek, a środki z funduszu sołeckiego zostały zabrane przez 2 lata do Przedborza i zapytał dlaczego?

Pani skarbnik odpowiedziała, że w ramach funduszu sołeckiego zostały wyposażone strażę, zrobione budynki (świetlice). Natomiast 90% to są wydatki na drogi i Gmina nie chce wydawać tych środków niegospodarnie.

Do obrad dołączył radny Stępień.

Zdaniem radnej Ocimek, w odniesieniu do wypowiedzi pani burmistrz, pani skarbnik oraz przewodniczącego Rady, niewyodrębnienie funduszu sołeckiego nie dotyczy 1 roku, bowiem jeśli ciągle jest nieekonomicznie, to jaka jest pewność, że w przyszłości będzie to opłacalne? Dodała, że podczas posiedzenia komisji Rady Miejskiej mówiono o realizacji zadań dotyczących projektu „Magia Pilicy” oraz parku przy ul. Krakowskiej. Jej zdaniem takie uzasadnienia dają podstawy do myślenia, że będzie to koniec funduszu sołeckiego.

Radna Jadowska zapytała, co konkretnie będzie wykonane w 2021 r. po scaleniu funduszu sołeckiego? Czy będzie zrobione coś dla sołectw?

Pani burmistrz odpowiedziała, że jeśli są rozpoczęte drogi, a nie ma możliwości pozyskania środków z Funduszu Dróg Samorządowych lub z funduszu na drogi dojazdowe do pól, wówczas będzie rozważane wykonanie takich dróg ze względu na brak kwalifikacji na dofinansowanie i konieczność wykonania takich dróg z własnych środków.

Pani skarbnik dodała, że nie wiadomo, które inwestycje będą zrealizowane w tym roku, a które będą musiały być przesunięte na przyszły rok.

Radny Zięba zapytał, czy fundusz sołecki to jedyna możliwa forma dofinansowania zadań wykonywanych w sołectwach? Czy w sytuacji zawieszenia funduszu sołeckiego (jeśli sołectwo jest jednostką pomocniczą gminy) w przypadku pojawienia się pomysłów na terenie sołectw nie ma możliwości wsparcia sołectw w ramach budżetu Gminy z pominięciem funduszu sołeckiego i wyodrębnienia środków na zadania statutowe, które to sołectwa mają przypisane w statutach?

Pani burmistrz odpowiedziała, że na drogi nie są przeznaczane tylko środki z funduszy sołeckich, ale również inne środki. Dodała, że gdy w którymś ze sołectw wyniknie jakaś potrzeba, to zadanie będzie realizowane, mimo że nie byłoby funduszu sołeckiego, ponieważ gmina jest zobligowana do wykonywania różnych inwestycji i prac na terenie każdego sołectwa. Natomiast, jeśli istnieje możliwość pozyskania środków, to są one pozyskiwane, a jeśli nie ma takiej możliwości, wówczas Gmina musi wygospodarować własne środki.

Radny Zięba zauważył, że fundusz sołecki to nie jest tylko fundusz drogowy.

Pani skarbnik powiedziała, że fundusz sołecki to realizacja zadań zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, więc bez względu czy fundusz sołecki jest czy go nie ma, to jeśli jest zadanie w danej miejscowości, wówczas jest realizowane. Nawiązując do uzasadnienia do projektu uchwały dodała, że Gmina nie może dalej wydatkować środków w taki sposób, aby przepłacać za przyjazd firm na drogi, bo jest to niegospodarne.

Radny Jarosz wyjaśnił, dlaczego jest przeciwny zabraniu funduszu sołeckiego. Stwierdził, że jest piąty rok (drugą kadencję) radnym Rady Miejskiej i gdyby nie fundusz sołecki to w jego okręgu nie zostałoby nic zrobione i podał przykłady dróg wykonanych w ramach funduszu sołeckiego: w m. Zagacie, w m. Mojżeszów. Natomiast fundusz sołecki m. Stara Wieś przekazywany był na drogę w Mojżeszowie. W m. Żeleźnica fundusz sołecki przekazywany był 5 lat na drogę między m. Stara Wieś. Powiedział, że gdyby fundusz sołecki nie został przeznaczony na projekt na budowę chodnika w m. Kajetanów, to nie byłoby projektu i chodnika. Zwrócił uwagę, że starał się 4 lata o to, aby powiat radomszczański przekazał materiał na chodnik i zapytał czy w tym roku będzie robiony chodnik?

Pani burmistrz odpowiedziała, że nie wiadomo.

Radny Jarosz poinformował, że podczas posiedzenia komisji Rady Miejskiej pani burmistrz powiedziała o zamiarze skończenia chodnika w Górach Mokrych, więc jego zdaniem, to o co zabiegał przez 4 lata, zapewne przez 2 lata nie będzie robione.

Radna Pelka powiedziała, że również jest przeciwna zabraniu funduszu sołeckiego, ponieważ jest to jedyny demokratyczny sposób decydowania przez mieszkańców wiosek o przeznaczeniu pieniędzy pochodzących częściowo również z naszych podatków w ich najbliższym otoczeniu. Jej zdaniem mieszkańcy miasta mają więcej takich możliwości, bo z zasady więcej inwestuje się w przestrzeń miejską, dlatego jako sołtys i radna z okręgu wiejskiego nie zgadza się na szerzenie takich dysproporcji.

Wiceprzewodniczący Wnuk poprosił o wyrażenie opinii w sprawie funduszu sołeckiego sołtysów m. Borowa i m. Piskorzeniec.

Pan Grzegorz Liszka sołtys m. Piskorzeniec powiedział, że fundusz sołecki powinien zostać, bowiem w przypadku braku funduszu sołeckiego w sołectwach może nic nie zostać zrobione.

Pani Czesława Kopeć sołtys m. Zagacie powiedziała, że jest zrobiony projekt na rozbudowę drogi, który wynosi około 177 000 zł i dodała, że ma obawy o czas realizacji tego zadania w przypadku zabrania funduszu sołeckiego.

Pani burmistrz powiedziała, że nie można zrobić projektu na realizację odcinka drogi poniżej 1 km i dodała, że muszą być dokładane środki z budżetu gminy, bowiem z samego funduszu sołeckiego nie uda się tego zrealizować.

Radny Kieruzal zwrócił uwagę na to, że z funduszu dróg samorządowych wiele dróg nie będzie spełniać parametrów technicznych, więc nie można mówić, że drogi będą robione z dofinansowaniem do 80 %.

Pani burmistrz powiedziała, że można złożyć wniosek na dofinansowanie z funduszu na drogi dojazdowe do pól na drogi nie spełniające kryteriów.

Przewodniczący Rady powiedział, że trzeba zrobić drogę od drogi wojewódzkiej nr 742 do m. Wymysłów oraz drogę od m. Wymysłów do m. Brzostek.

Radny Małecki zapytał sołtysów, czy jeśli pojawiłaby się taka droga gminna, która spełniałaby warunki i pozyskane zostałyby 70% - 80% to czy sołtysi wyrażą zgodę na rezygnację z funduszu sołeckiego?

Pan Margas odpowiedział, że w gminie są takie drogi.

Przewodniczący Rady powiedział, że jest potrzeba realizacji zadań zarówno w Przedborzu, jak i w sołectwach, a priorytetem jest droga na Wymysłów.

Pani Zofia Sobańska sołtys m. Wola Przedborska zapytała, kiedy będzie dokończona droga w m. Wola Przedborska?

Pani burmistrz odpowiedziała, że na chwilę obecną była zrobiona droga (to co można było) z funduszu sołeckiego, a odcinek drogi na końcu m. Wola Przedborska nie spełnia kryteriów z powodu wykonywania prac związanych z budową ścieżek rowerowych.

Radny Zięba powiedział, że na zebraniu sołeckim mieszkańcy podjęli uchwałę o przeznaczeniu środków na realizację tego zadania.

Pani burmistrz powiedziała, że była mowa o utwardzeniu tego odcinka, ale jednak trzeba wykonać nakładkę.

Radny Zięba zapytał, jak obecnie przedstawia się sytuacja w sprawie uzgodnień z Urzędem Marszałkowskim w kwestii wykluczenia odcinka drogi w m. Wola Przedborska z projektu „Magia Pilicy”?

Pani burmistrz odpowiedziała, że gm. Przedbórz nie jest liderem projektu, tylko gm. Sulejów jest liderem i jeśli gm. Sulejów coś uzgodni, wówczas na podstawie projektu posiadanego przez gm. Przedbórz uzgadniane będą ścieżki rowerowe.

Radny Zięba zwrócił uwagę, że za każdym razem, kiedy pyta o ten odcinek drogi, to uzyskuje taką samą odpowiedź: „że gm. Sulejów jest liderem, gm. Sulejów będzie uzgadniała”, a nic konkretnego w tej sprawie się nie dzieje.

Pani burmistrz powiedziała, że konkretnie projekt „Magia Pilicy” jeszcze nie ruszył. Dodała, że w ubiegłym tygodniu rozmawiała z zastępcą burmistrza Sulejowa i planowane jest spotkanie robocze, podczas którego ustalane będą dalsze działania.

Radny Zięba zapytał, kiedy można spodziewać się konkretnej odpowiedzi?

Pani burmistrz odpowiedziała, że pod koniec miesiąca będzie w Sulejowie i postara się uzyskać więcej informacji.

Wiceprzewodniczący Wnuk zaproponował zorganizowanie spotkań w sołectwach.

Pani burmistrz zwróciła uwagę na niską frekwencję i małe zainteresowanie podczas zebrania w sprawie funduszu sołeckiego.

Radny Małecki zasugerował, aby wskazać drogę spełniającą kryteria i ponownie zapytał sołtysów, czy wyrażą zgodę na rezygnację z funduszu sołeckiego?

Radny Jarosz zapytał, czy droga między m. Mojżeszów a m. Kajetanów będzie zakwalifikowana do dróg spełniających kryteria?

Pani burmistrz odpowiedziała, że złożony jest wniosek na dofinansowanie z funduszu na drogi dojazdowe do pól.

Przewodniczący Rady zapytał, czy może być to dokończenie drogi od m. Zuzowy do Józefowa Starego?

Pan Margas zapytał, czy ma być to wykonane z funduszu sołeckiego?

Przewodniczący Rady powtórzył pytanie radnego Małeckiego, czy w sytuacji przystąpienia do remontu jednej z dróg na terenie wiejskim sołtysi wyrażą zgodę na rezygnację z funduszu sołeckiego?

W odpowiedzi na powyższe, pan Margas wyraził zgodę na wykonanie drogi od m. Zuzowy do Józefowa Starego.

Pani Grygiel, pracownik Urzędu, potwierdziła, że na drogę w m. Mojżeszów złożony jest wniosek na dofinansowanie z funduszu na drogi dojazdowe do pól.

Radny Zięba zapytał, które drogi na terenach sołectw kwalifikowałyby się na dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych?

Pani Grygiel odpowiedziała, że nie ma takich dróg, aby spełniały kryteria do złożenia wniosku na dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych.

W tej części obrad zakończono dyskusję na temat funduszu sołeckiego.

W dalszej części obrad kwestię wykupu gruntu działki 122/2 obręb Policzko wyjaśnił prezes Zakładu Komunalnego pan . Powiedział, że należałoby wystąpić do osoby chcącej kupić ten grunt i zapytać w jakim celu chce go zakupić, bowiem ta studnia głębinowa jest strategicznym punktem, a studnie głębinowe mające powyżej 40m głębokości nie mogą zniknąć z ewidencji. Te studnie można tylko zaczopować, zaspawać, ale jego zdaniem nie będzie zgody ze strony Starostwa Powiatowego na budowę jakiegokolwiek budynku na tym terenie. Dodał, że był to teren chroniony bezpośrednio, został on wyłączony z eksploatacji i przekazany do Urzędu.

Przewodniczący Rady poinformował, że pan zrezygnował z wykupu działki.

Pani burmistrz odczytała pismo ze Starostwa Powiatowego w Radomsku w sprawie likwidacji filii PUP w Przedborzu i poprosiła o wyrażenie opinii w tej kwestii.

Zdaniem wiceprzewodniczącego Wnuka filia PUP w Przedborzu powinna zostać, bowiem dużo mieszkańców nie ma czym dojechać do Radomska.

Pani burmistrz poinformowała, że przedstawione zostały bardzo duże koszty związane z funkcjonowaniem filii PUP w Przedborzu. Dodała, że PUP pokrywa koszty dotyczące opłaty za telefon i Internet, a pozostałe koszty dotyczące funkcjonowania placówki w Przedborzu pokrywane są przez Urząd Miejski w Przedborzu oraz Starostwo Powiatowe w Radomsku.

Pan Margas zapytał, ile osób tam pracuje?

Pani burmistrz odpowiedziała, że 3 osoby.

Przewodniczący Rady dodał, że 2 osoby są w wieku chronionym.

Pan Margas zapytał, czym te osoby się zajmują?

Pani burmistrz odpowiedziała, że wszystkimi sprawami związanymi z funkcjonowaniem Urzędu Pracy m.in.: przyjmowaniem bezrobotnych, wypłacaniem zasiłków, rejestracją bezrobotnych i dodała, że jest około 500 zarejestrowanych bezrobotnych.

Zdaniem radnej Pełki oraz pani burmistrz filia PUP w Przedborzu także powinna zostać.

Radny Rabenda dodał, że nie tylko mieszkańcy gm. Przedbórz korzystają z filii PUP w Przedborzu, ale także mieszkańcy gm. Masłowice.

Radni Rady Miejskiej oraz sołtysi opowiedzieli się za pozostawieniem filii PUP w Przedborzu.

Pani Grygiel poinformowała o warunkach otrzymania dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych i wskazała, że szerokość pasa drogowego w terenie zabudowanym musi wynosić 10m szerokości, natomiast w terenie niezabudowanym 12m szerokości.

Przewodniczący Rady poinformował o skardze na działalność Rady Miejskiej złożonej przez pana do Wojewody Łódzkiego i wyjaśnił, że dotyczyła ona słabej słyszalności (podczas XV sesji Rady Miejskiej w Przedborzu). Dodał, że kontaktowano się z pracownikiem w zakresie oprogramowania transmisji obrad sesji Rady Miejskiej i dokonano aktualizacji oraz konfiguracji ustawień w celu poprawy sygnału. Podczas kolejnej sesji (XVI sesja Rady Miejskiej w Przedborzu) prowadzono obrady przy użyciu mikrofonu. Następnie odczytał treść skargi oraz wyjaśnienia do skargi.

Pan zapytał, kto wymyślił obecnie użytkowany rodzaj nagłośnienia?

Pani burmistrz odpowiedziała, że to jest tymczasowe rozwiązanie, jest zakupiony sprzęt.

Pan zwrócił uwagę, że nie pyta, kto zakupił sprzęt tylko kto to wymyślił, po czym poprosił o nazwisko i zapytał o koszt?

Pani burmistrz odpowiedziała, że zakupione mikrofony będą zainstalowane od następnej sesji.

Przewodniczący Rady odczytał odpowiedzi na: wystąpienie pana Pluty w sprawie słabej słyszalności podczas sesji oraz pismo w sprawie korespondencji kierowanej do Rady Miejskiej.

Pan poinformował o przekazaniu przewodniczącemu Rady wystąpienia pisemnego z prośbą o dołączenie do protokołu. Natomiast odnosząc się do przeczytanej odpowiedzi na pismo w sprawie korespondencji kierowanej do Rady Miejskiej, oznajmił, że 4 minuty po otrzymaniu maila od pani burmistrz, otrzymał kopię pisma pani burmistrz podpisaną przez pana przewodniczącego. Zapytał radną Ocimek, czy widziała pismo, które przygotował pan Zawisza?

Radna Ocimek odpowiedziała, że nie widziała.

Pan zapytał czy widziała jego pismo?

Radna Ocimek odpowiedziała, że widziała.

Pan zapytał, czy to pod czym podpisał się przewodniczący Rady było opinią Rady, czy opinią przewodniczącego Rady?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że gdyby do każdego pisma trzeba było zwoływać Radę, to trzeba byłoby zwoływać Radę i pytać każdego radnego.

Pan powiedział, że przewodniczący Rady ma 1/15 siły stanowienia uchwał i zapytał dlaczego to się zmienia w momencie, gdy odpowiada na pytanie? Dodał, że on zwraca się do Rady a nie do przewodniczącego Rady. Zwrócił uwagę, że jeśli demokracja polega na podejmowaniu decyzji przez przewodniczącego Rady za Radę, to jego zdaniem jest to nieporozumienie, bowiem to jest stanowisko Rady i dodał, że jak przewodniczący Rady przeczyta oraz udostępni pismo radnym, które złożył, wówczas będą mogli rozmawiać. Poinformował, że dołączył autorskie omówienie, które przeczytało ponad 400 osób w Przedborzu, więc nie jest to żadną tajemnicą.

Przewodniczący Rady powiedział, że są pisma, które wymagają terminowych odpowiedzi. Pozostałe pisma kierowane są na komisje Rady Miejskiej i omawiane.

Pani odnosząc się do wypowiedzi przewodniczącego Rady, powiedziała, że Kodeks Postępowania Administracyjnego przewiduje możliwość wydłużenia terminu, jeśli sprawy nie można załatwić zgodnie z przepisami w terminie, wówczas należy osobę, której sprawa dotyczy, poinformować, że jest niemożliwe załatwienie sprawy w terminie i podać z jakich przyczyn.

Ad. 10 W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady zakończył XVIII sesję Rady Miejskiej. Obrady trwały do godz. 16.00.

Protokół sporządziła:

Referent
ds. obsługi rady
Majchrzak
mgr Aneta Majchrzak

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ W PRZEDBORZU

Krzysztof Zawisza