

**UCHWAŁA NR XXI/201/20  
RADY MIEJSKIEJ W PRZEDBORZU  
z dnia 7 maja 2020 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Przedborza**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 506, zmiany z 2019 r poz. 1309, poz. 1571, poz. 1696, poz. 1815, poz. ) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r poz. 256) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 6 kwietnia 2020 roku wniesionej przez radnego Pawła Ziębę na Burmistrza Miasta Przedborza w przedmiocie nieterminowego udzielenia odpowiedzi na interpelację radnego w sprawie odpadów komunalnych, uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**PRZEWODNICZĄCY**  
RADY MIEJSKIEJ W PRZEDBORZU

*Krzysztof Zawisza*

## Uzasadnienie

W dniu 6 kwietnia 2020r. wpłynęła skarga radnego Pawła Zięby na Burmistrza Miasta Przedborza w związku z nienależytym wywiązywaniem się z terminowego udzielania odpowiedzi na interpelacje radnego. W skardze Pan Paweł Zięba wskazał, iż w dniu 27 lutego 2020 roku za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Przedborzu radny wniósł do Burmistrza Miasta Przedborza Interpelację nr 8(20)/2020, a następnie w dniu 28 lutego 2020 r. interpelację nr 9(21)/2020. Pomimo istnienia 14-dniowego terminu na udzielenia odpowiedzi na interpelację, odpowiedź w tym terminie nie została udzielona .

Odnosząc się do przedmiotowej skargi należy wskazać, co następuje.

W okresie styczeń, luty 2020 roku Gmina Przedbórz prowadziła szereg czynności w związku z koniecznością ustalenia opłata za odbiór odpadów komunalnych z terenu Gminy Przedbórz. W dniu 27 i 28 lutego 2020 roku wpłynęły interpelacje Pana radnego, które były wielowątkowe i dotyczyły również gospodarki odpadami. Odpowiedzi na powyższe interpelacje miały zostać przygotowane przez merytorycznego pracownika i udzielone w przewidzianym ustawowo terminie. Niestety pracownik z uwagi na swój stan zdrowia zmuszony był pójść na zwolnienie lekarskie, na którym przebywa do chwili obecnej. Konieczne było więc wdrożenie się w tematykę odpadów innego pracownika, który tylko czasowo zajmuje się tą problematyką, by możliwe było rzetelne przygotowanie odpowiedzi Panu radnemu. W czasie gdy kolejny pracownik przygotowywał odpowiedzi dla Pana radnego, wprowadzono najpierw na terenie Polski stan zagrożenia epidemiologicznego, a następnie stan epidemii. Wszelkie terminy wynikające w innych postępowaniach prowadzonych na podstawie ustaw ( w tym również wynikające z przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o dostępie do informacji publicznej) uległy zawieszeniu. Niemniej jednak Burmistrz regularnie starał się odpowiadać na kierowane przez radnego interpelacje i wnioski o informację publiczną, których do chwili obecnej wpłynęło – wyłącznie od Pana radnego - łącznie 28 ( nie licząc wniosków innych osób).

Pomimo istniejącego stanu zawieszenia biegu terminów odpowiedzi na przedmiotowe interpelacje ostatecznie zostały one udzielone.

Biorąc pod uwagę powyższe skargę należy uznać za bezzasadną.

### **Pouczenie:**

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego).