

Przedbórz, 4 maja 2020 r.

Skarżący:

Paweł Zięba

Organ:

Rada Miejska w

Przedborzu

Dotyczy: stanowiska komisji skarg, wniosków i petycji w sprawie ze skargi na Burmistrza Przedborza z 4 kwietnia 2020 r.

Szanowni Państwo,

W nawiązaniu do stanowiska komisji skarg, wniosków i petycji w sprawie ze skargi na Burmistrza Przedborza z 4 kwietnia 2020 r., poniżej przedstawiam dodatkową argumentację świadczącą o zasadności skargi.

(1) Podstawą prawną do wnoszenia oraz rozpoznawania interpelacji jest art. 24 ust. 3-7 ustawy o samorządzie gminnym¹.

(2) W ww. przepisie nie ustanowiono wymogów formalnych dla pisma - interpelacji. Oznacza to, że dla uznania złożonego pisma za interpelację konieczne jest jedynie spełnienie dwóch przesłanek:

- ma ono dotyczyć spraw o istotnym znaczeniu dla gminy,
- powinno ono zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego oraz wynikające z niego pytania.

Złożone przeze mnie pisma zawierały wszystkie elementy konieczne do uznania za interpelacje (nr 8(20)/2020 z 27 lutego 2020 r., nr 9 (21)/2020 z 28 lutego 2020 r.), co nie zostało zresztą zakwestionowane przez właściwy Organ. Pisma zostały również złożone w zgodzie z art. 24 ust. 6 USG, tj. przez radnego do Burmistrza, ale za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Przedborzu.

(3) Zgodnie z art. 24 ust. 6 USG, wójt, lub osoba przez niego wyznaczona, jest obowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji.

Oznacza to, że termin na udzielenie odpowiedzi na interpelacje z 27 i 28 lutego 2020 r., upłynął odpowiednio 12 i 13 marca 2020 r. Do dnia wniesienia skargi, a więc do 4 kwietnia 2020 r., Skarżący nie uzyskał natomiast jakiegokolwiek odpowiedzi na złożone pisma.

Nie ulega zatem wątpliwości, że Burmistrz naruszył termin ustawowy, wynikający z ww. przepisu. Stwierdzenie naruszenia prawa ze względów oczywistych pociąga za sobą stwierdzenie zasadności wniesionej skargi.

Należy zauważyć, że z samej treści stanowiska komisji skarg, wniosków i petycji wynika wprost, że opóźnienia w załatwieniu interpelacji wystąpiły, a mimo wszystko skarga została uznana za bezzasadną. Oznacza to, że jeżeli Rada Miejska w Przedborzu ostatecznie przegłosuje bezzasadność skargi, to uczyni to ze świadomością naruszenia ustawowego przepisu o terminie na udzielenie odpowiedzi na interpelację.

Przy czym wymaga dodania, że zaproponowane stanowisko komisji nie przedstawia merytorycznego uzasadnienia dla uznania skargi za bezzasadną. Argument, zgodnie z którym „odpowiedzi ostatecznie zostały udzielone”, nie może świadczyć o braku naruszenia przepisu ustawowego. Podobnie nie stanowi również żadnego uzasadnienia wskazanie, że interpelacje nie są załatwiane terminowo, ze względu na ich wpływ, liczbę i zakres. Okoliczność, że Skarżący-radny złożył określoną liczbę interpelacji pozostaje bez wpływu na

¹ Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 2020 poz. 713), dalej jako: USG.

konieczność ich terminowego załatwienia. Podobnie nie może mieć znaczenia powoływanie się na składanie przez radnego wniosków o udostępnienie informacji publicznej, które to załatwiane są w odmiennym trybie.

Należy z naciskiem podkreślić, że przyjęcie podobnych argumentów za uzasadnienie uznania skargi za bezzasadną prowadziłyby do przekonania, że każda skarga, niezależnie od jej przedmiotu, może zostać rozpoznana w analogiczny sposób. Normalną rzeczą jest przecież, że w ramach prac organów gminy, wpływają do nich różnego rodzaju pisma.

Jeżeli natomiast pracownik odpowiedzialny za przygotowanie odpowiedzi na interpelację (wyznaczony przez Burmistrza) nie był w stanie jej udzielić, to powinien uczynić to sam Burmistrz. Nieobecność pracownika nie stanowi przesłanki przedłużającej termin na udzielenie interpelacji.

Jednocześnie błędem jest powoływanie się w tym przypadku na bliżej niedookreślone przepisy ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych². Skarżący może jedynie domyslać się, że w stanowisku komisji mowa o art. 15zrz i 15zss specustawy COVID-19. Przepisy te obowiązują od dnia ich wejścia w życie, czyli od 31 marca 2020 r., a więc trudno mówić o braku odpowiedzi na interpelację z uwagi na zawieszenie biegu terminów, skoro zaczęły one obowiązywać ponad 2 tygodnie po upływie terminu na rozpoznanie interpelacji. Co więcej, ww. przepisy w ogóle nie znajdują zastosowania w przypadku odpowiedzi na interpelację. Ich rozpoznawanie nie wchodzi w zakres postępowania administracyjnego i sądowoadministracyjnego, natomiast żaden przepis specustawy COVID-19 nie zawiesza działalności organów gminy.

(4) Podsumowując, w sprawie doszło do naruszenia art. 24 ust. 6 USG, a więc skarga powinna zostać uznana za zasadną. Przyjęcie odmiennego stanowiska wymagałoby klarownego uzasadnienia merytorycznego, które w żaden sposób nie wynika z pisma komisji skarg, wniosków i petycji, co stanowi z kolei naruszenie art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego³: „(...) Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239”. W projekcie uchwały nie odniesiono się w żaden sposób do przedmiotu skargi, co tym samym wywołuje przekonanie, że uznanie jej za bezzasadną nastąpiło bez jakiegokolwiek uzasadnienia, wymaganego w art. 238 § 1 KPA.

Ligza Paul.

² Ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374 ze zm.), dalej jako: specustawa COVID-19.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej jako: KPA.