

PROTOKÓŁ NR XXXII.2021

z obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Przedborzu, odbytej w dniu 13 maja 2021 roku w sali konferencyjnej w Urzędzie Miejskim w Przedborzu.

W sesji udział wzięli radni według [załączonej](#) listy obecności.

Ponadto w sesji udział wzięli:

Pani Wiesława Janosik - Burmistrz Miasta Przedborza

Pani Elżbieta Młynarczyk - Skarbnik Miasta Przedborza

Pan Wojciech Ślusarczyk - Radny Rady Powiatu Radomszczańskiego

Pan Aleksander Broszkowski - Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Starostwa Powiatu Radomszczańskiego

Pani Dorota Ryszka - Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przedborzu
Mieszkańcy Miasta Przedborza

Ad. 1 Obrady sesji Rady Miejskiej w Przedborzu w dniu 13 maja 2021 roku rozpoczęły się o godz. 12.04.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Przedborzu - radny Krzysztof Zawisza. Powitał radnych, panią burmistrz, panią skarbnik oraz mieszkańców Miasta i Gminy Przedbórz. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. W obradach uczestniczyli wszyscy radni.

Ad. 2 Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad (przekazany radnym).

Radny Zięba zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt „Omówienie zaleceń pokontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej (po przeprowadzonej kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Przedborzu)”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek przez radnego Ziębę.

Wniosek nie został przyjęty. Wynik głosowania był następujący: 8 głosów „przeciw”, 7 głosów „za”.

Protokół głosowania (2a) w [załączeniu](#).

Nie zgłoszono innych wniosków, więc przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty przy 11 głosach „za” oraz 4 głosach „przeciw”.

Protokół głosowania (2b) w [załączeniu](#).

Porządek XXXII sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Porządek obrad.
3. Możliwość zgłaszania uwag do treści protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Przedborza.
5. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Przedbórz z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2020 r.
7. Ocena zasobów pomocy społecznej.
8. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przedbórz na lata 2021-2027,
 - b) w sprawie zmiany budżetu Gminy Przedbórz na rok 2021.
9. Zapytania i wolne wnioski.

10. Odpowiedzi na zapytania i wolne wnioski.

11. Sprawy różne.

12. Zakończenie obrad.

Ad. 3 Radni nie zgłosili uwag do treści protokołu z poprzedniej sesji.

Ad. 4 Burmistrz Miasta Przedborza pani Wiesława Janosik złożyła Radzie sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami Rady.

Przedmiotowa informacja w [załączeniu](#) do protokołu.

Ad. 5 Sprawozdanie z działalności Komisji Rady w okresie między sesjami złożył Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa - radny Jan Mroziński.

Przedmiotowe sprawozdanie w [załączeniu](#) do protokołu.

W tej części obrad głos zabrał pan Aleksander Broszkowski - Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Starostwa Powiatu Radomszczańskiego. Poinformował, że w budżecie Powiatu Radomszczańskiego na drogi powiatowe przeznaczone jest ponad 6 500 000 zł. Powiat zarządza siecią drogową o długości 429 km, z czego na terenie gm. Przedbórz znajduje się 41 km dróg kategorii powiatowej. Zwrócił uwagę, że tak niskiej kwoty na drogi powiatowe jaką jest kwota 6 500 000 zł dawno nie było. Powiat otrzymał środki finansowe w wysokości niemal 4 000 000 zł z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na przebudowę ul. Księdza Kościowa w Radomsku oraz remont drogi w Pytowicach w gm. Kamieńsk, które na najbliższej sesji Rady zostaną wprowadzone do budżetu, co da kwotę ponad 10 000 000 zł, ale to i tak są za niskie środki. Od kilku lat współpraca z gm. Przedbórz układa się bardzo dobrze. Gmina pomaga finansowo i wiele zadań udaje się kontynuować oraz rozpoczynać realizację kolejnych zadań. W 2020 roku wyremontowano/ przebudowano tylko nieco ponad 5 km dróg, z czego ponad 2,5 km na terenie gm. Przedbórz - 1,8 km odcinek drogi relacji Przedbórz-Wojciechów i 790 m w m. Piskorzeniec przy pomocy finansowej Gminy. Dodał, że Powiat co roku zwraca się do samorządów z propozycją, czy dana gmina jest zainteresowana dalszą współpracą odnośnie dofinansowywania inwestycji i zadań remontowych. W tym roku pisma zostały wystosowane 10 marca, gdyż wcześniej nie było środków. Podczas sesji Rady Powiatu Radomszczańskiego w dniu 24 lutego, Rada zwiększyła plan wydatków w paragrafie „usługi remontowe” o 1 000 000 zł, wobec czego można było wystąpić do gmin z przedmiotowymi pismami, by wykonać z nimi kilka nakładek. Otrzymano odpowiedzi z wszystkich 13 gmin oraz z miasta Radomska. Gmina Przedbórz zadeklarowała pomoc finansową przy kontynuacji remontu kolejnego odcinka drogi w m. Piskorzeniec. W dniu dzisiejszym (13 maja) pracownicy Starostwa dokonali pomiarów na tej drodze, by móc oszacować koszty realizacji zadania. Wykonany kosztorys będzie przekazany Gminie. Zmierzone zostały 2 odcinki: jeden odcinek ma około 830 m, drugi odcinek - 870 m. Od Rady będzie zależało, który odcinek zostanie wybrany do realizacji. Szacunkowy koszt remontu jednego odcinka, tj. 2 warstwy bitumiczne, utwardzone pobocza to około 300 000 zł. Od ubiegłego roku trwały rozmowy pani burmistrz z panią starostą dotyczące utwardzenia nawierzchnią bitumiczną odcinka drogi w Żeleźnicy. To jest działka o nr ewidencyjnym 157/1 w obrębie Żeleźnica, którą w formie zamiany Powiat Radomszczański przekazał gm. Przedbórz. Realizacja zadania miała nastąpić na zasadzie podziału kosztów: 50% po stronie Powiatu i 50% po stronie gm. Przedbórz. Powiat Radomszczański otrzymał od gm. Przedbórz działkę oznaczoną nr ewidencyjnym 202 w obrębie Stara Wieś, czyli dwukilometrowy odcinek drogi relacji Kajetanów- Żeleźnicy, który jest w złym stanie technicznym. Bez własności gruntów, Powiat nie mógł prowadzić żadnych prac inwestycyjnych. Poinformował, że pani starosta prosiła przekazać informację, że Powiat w tym roku oprócz współpracy przy realizacji remontu odcinka drogi w m. Piskorzeniec, wykonałby na własny koszt najbardziej zniszczony odcinek drogi powiatowej znajdującej się pomiędzy Kajetanowem a Starą Wsią - 570 m za około 200 000 zł. Natomiast gm. Przedbórz wykonałaby na własny koszt drogę częściowo utwardzoną w Żeleźnicy. Zwrócił uwagę, że na rozpoczęcie prac czeka droga Grobla-Taras-Faliszew, która jest w złym stanie technicznym. Odnosząc się do kwestii budowy chodników, poinformował o dwóch propozycjach - kontynuacji budowy chodnika w Kajetanowie na odcinku

800 m bądź budowa chodnika przy ul. Częstochowskiej w Przedborzu na odcinku 700 m. Wszelką decyzyjność, który chodnik będzie budowanym Powiat pozostawia Radzie. Wyraził zadowolenie, że gminy chcą współpracować w tym zakresie. Powiat przekazuje materiał. Jednak większa część kosztów realizacji takiego zadania spoczywa na danej gminie - koszty robocizny, sprzętu i dodatkowych materiałów potrzebnych do budowy chodnika. Koszty realizacji zadań Powiat chciałby podzielić po połowie. Jednak Powiat dysponuje bardzo skromnymi środkami na wszystko, nawet na kostkę brukową. Najdłuższe odcinki realizowane z gminami miały 350-400 metrów. Wobec powyższego zaproponowano, aby budowa chodnika przy ul. Częstochowskiej w Przedborzu bądź w Kajetanowie była podzielona na 2 etapy.

Pani burmistrz poinformowała, że w odpowiedzi na pismo (dotyczące wskazania przez Gminę najpilniejszych zadań dotyczących poprawy infrastruktury dróg powiatowych), Gmina zaproponowała wspólne finansowanie przebudowy drogi powiatowej w m. Taras. Dodała, że podczas rozmowy rozważano, czy po ogłoszeniu naboru wniosków o dofinansowanie, Powiat złożyłby wniosek o dofinansowanie przebudowy drogi w Tarasie. Zwróciła uwagę, że niektórych miejscach w Tarasie nie ma drogi, a w niektórych miejscach należałoby zmniejszyć promień łuków drogi oraz podjąć działania w sprawie wykonania przepustów i renowacji rowów. To jest dla bezpieczeństwa, bo obecnie przez dziury w drodze, może dojść do nieszczęścia. Poprosiła o rozważenie możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie przebudowy drogi w Tarasie.

Radny Wnuk zapytał, czy w tym roku będą remontowane dwa odcinki drogi w m. Piskorzaniec oraz Borowa, czy tylko jeden odcinek drogi? Zwrócił uwagę na zły stan odcinka drogi w Piskorzeniu.

Pan Broszkowski odpowiedział, że na podstawie informacji jakie otrzymał, jeden odcinek drogi ma 862 m, a drugi odcinek 838 m.

Radny Wnuk powiedział, że krótszy odcinek drogi jest w Piskorzeniu.

Pan Broszkowski powiedział, że w piśmie otrzymanym od Gminy podano 820 m.

Radny Wnuk zapytał, czy w Piskorzeniu?

Pan Broszkowski odpowiedział twierdząco.

Radny Wnuk ponownie zwrócił uwagę na zły stan odcinka drogi w Piskorzeniu. Zapytał, czy remont drogi relacji Przedbórz-Piskorzaniec odbędzie się na jednym odcinku? Czy można spodziewać się remontu drugiego odcinka w przyszłym roku? Radny poinformował o kruszących się nowych nakładkach na obniżonych poboczach ze względu na mijające się samochody ciężarowe, które zjeżdżają na pobocza by móc się wyminąć.

Pani burmistrz powiedziała, że w 2020 roku wyremontowano drogę gminną w m. Borowa (od drogi powiatowej do granicy woj. łódzkiego). W tym roku Gmina otrzymała środki na remont drogi gminnej od skrzyżowania z drogą powiatową w m. Borowa do skrzyżowania z drogą w m. Góry Mokre, więc mowa jest o odcinku drogi w m. Borowa. Odcinek drogi w Piskorzeniu również jest w złym stanie, ale Powiat posiada środki tylko na remont odcinka drogi w m. Borowa przy wkładzie własnym Gminy.

Radny Wojciech Ślusarczyk poinformował, że na prośbę pani starosty reprezentuje ją w dniu dzisiejszym podczas sesji. Dodał, że ze względu na ilość pracy i przygotowania do sesji nie mogła wziąć udziału w sesji. Radny powiedział, że radni kandydując do Rady Powiatu mieli na sztandarach głównie stan dróg powiatowych (przebiegających przez teren gm. Przedbórz) ze względu na ich zły stan. Wśród radnych wiadomo, że na terenie Powiatu Radomszczańskiego najgorszy stan dróg jest na terenie gm. Przedbórz. W ostatnich latach na terenie gm. Przedbórz, biorąc pod uwagę inne gminy Powiatu Radomszczańskiego, wykonano dużo inwestycji, ale potrzeby w tym zakresie są ogromne. Praktycznie nie ma tygodnia, by nie rozmawiał w sprawie stanu dróg powiatowych ze starostą oraz naczelnikiem. Jednak Powiat składa się z 14 jednostek samorządowych i każda ma oczekiwania, dlatego bardzo trudno jest przekonać pozostałych radnych, że tylko i wyłącznie gm. Przedbórz ma potrzeby. Każdy stara się na własną rękę o środki finansowe. Stwierdził, że środki, jakie Powiat ma przeznaczone na realizację inwestycji - przy wsparciu finansowym gmin - są za niskie. Tym bardziej, że wszystkie samorządy są zainteresowane wspólnymi inwestycjami. Radny zaapelował i poprosił

o przychylenie się do propozycji zgłoszonej przez starostę dotyczącej wykonania przez gm. Przedbórz na własny koszt odcinka drogi 250 m od Żeleźnicy w stronę ośrodka „Dojo Stara Wieś”. Natomiast Powiat wykonałby na własny koszt najbardziej zniszczony odcinek drogi powiatowej pomiędzy Kajetanowem a Starą Wsią. Dojo to unikatowy ośrodek w skali Europy znajdujący się na terenie gm. Przedbórz i większy ruch odbywa się jednak od strony Przedborza. Ruch z Żeleźnicy w stronę ośrodka Dojo jest sporadyczny. Poza tym dla osoby poruszającej się samochodem bądź motocyklem przejechanie 200-300 m i wjechanie na asfalt od drogi Kajetanów-Żeleźnica nie stanowi problemu. Koszt wykonania tego odcinka wynosiłby około 200 000 zł. Jest to bardzo znaczący procent wszystkich środków, które Powiat posiada na remonty dróg powiatowych, więc jeżeli Rada wyraziłaby zgodę, to jeden z najgorszych odcinków na terenie gm. Przedbórz zostałby wyremontowany. Radny zdaje sobie sprawę, że droga w kierunku Tarasu jest w złym stanie. Przychylił się do pomysłu złożenia przez Starostwo wniosku o dofinansowanie drogi w Tarasie, którego będzie rzecznikiem i będzie rozmawiał w tej sprawie. Zwrócił uwagę, że w rejonie Gór Mokrych, Borowej, Wojciechowa, Piskorzeńca sporo zadziało się w ostatnim okresie, a jeżeli chodzi o drogę w kierunku Tarasu, mieszkańcy od lat mają pretensje. Został zrobiony tylko mostek, tj. 100 m przyczółku z jednej i z drugiej strony, co niewiele wnosi, więc będą czynione starania, by ta droga znalazła się we wniosku o dofinansowanie.

Radny Zięba odnosząc się do wypowiedzi radnego Wnuka dotyczącej zniszczonych poboczy i drogi przez samochody ciężarowe w m. Piskorzaniec, Wojciechów, zaproponował zwrócenie się przez władze Powiatu, np. do Policji o częstsze patrole w tamtym rejonie, dlatego że pomimo ograniczeń samochody ciężarowe tam jeżdżą. Zwrócił uwagę, że Powiat i Gmina wydają środki na remonty dróg, a samochody ciężarowe nadal je niszczą, więc za 2-3 lata ta droga będzie w takim stanie, w jakim była przed remontem.

Radny Jarosz zwracając się do pana Broszkowskiego zapytał, czy radny, który działa na swoim terenie, a otrzymuje kosztę na budowę chodnika od Powiatu, zarządza nią, dysponuje nią bądź jest z niej rozliczany?

Pan Broszkowski wyraził zdziwienie powyższym pytaniem. Powiedział, że wyłanianą jest firma, po rozeznaniu, która Gmina będzie budowała chodnik, gdzie i na jakiej powierzchni. Najczęściej ogłaszany jest przetarg nieograniczony bądź postępowania zaproszeń do składania ofert. Wyłaniany jest dostawca materiału brukowego. Po zawarciu umowy z dostawcą materiałów brukowych, Powiat każdorazowo w zleceniu wskazuje, ile danego materiału ma dowieźć do konkretnego miejsca i wskazuje osobę odpowiedzialną z ramienia danej Gminy, wskazaną przez wójta, burmistrza - nie radnego-, która będzie odpowiadała za wszystko. Za palety będzie odpowiadała osoba, która je przyjmie, sprawdzi czy ilość zgadza się z dokumentem WZ.

Radny Jarosz powiedział, że dla niego jest to w zupełności zrozumiałe. Radny powiedział, że zarzuca mu się kradzież kostki pozostałej z budowy chodnika w Kajetanowie oraz wody z wodociągu. Radny poinformował, że nie prowadzi firmy. Firmę prowadzi jego syn. Zdaniem radnego obowiązkiem pani burmistrz jest zlecenie pracownikowi ustalenia, co się stało z pozostałym materiałem po budowie chodnika w Kajetanowie i Górach Mokrych, bowiem posądzany jest również o kradzież kostki w Górach Mokrych. Radny podziękował panu Broszkowskiemu za rozpoczęty wybudowany odcinek chodnika w Kajetanowie. Dodał, że następny odcinek może będzie kiedyś budowany, gdyż pani burmistrz powiedziała, „że w żadnym wypadku w tym roku nie będzie budowany chodnik w Kajetanowie, lecz przy ul. Częstochowskiej”. Stwierdził, że Rada decyduje o powyższym, ale pani burmistrz taką decyzję podjęła.

Pani burmistrz przyznała rację radnemu Jaroszowi, że decyzję podejmie Rada, który chodnik będzie budowany, dlatego w odpowiedzi na pismo (dotyczące wskazania przez Gminę najpilniejszych zadań dotyczących poprawy infrastruktury dróg powiatowych), zostały zaproponowane budowy chodników w Kajetanowie oraz przy ul. Częstochowskiej w Przedborzu.

Radny Jarosz zapytał, dlaczego pani burmistrz podejmuje decyzję o nie budowaniu chodnika w Kajetanowie?

Pani burmistrz stwierdziła, że nie powiedziała, że chodnik w Kajetanowie nie będzie budowany.

Radny Jarosz powiedział, że radny Obarzanek może potwierdzić, gdyż był obecny przy rozmowie z panią burmistrz. Dodał, że pani burmistrz powiedziała, „że w żadnym wypadku chodnik w Kajetanowie nie będzie budowany w tym roku” i zarzucił kłamstwo pani burmistrz.

Radny Obarzanek potwierdził, że pani burmistrz mówiła, iż w pierwszej kolejności będzie budowany chodnik przy ul. Częstochowskiej.

Pani burmistrz poinformowała, że podczas rozmowy z radnymi Jaroszem i Obarzankiem, Gmina nie otrzymała jeszcze pisma (dotyczącego wskazania przez Gminę najpilniejszych zadań dotyczących poprawy infrastruktury dróg powiatowych), więc powiedziała, że na chwilę obecną nie będzie budowany ani chodnik w Kajetanowie ani chodnik przy ul. Częstochowskiej w Przedborzu. Gmina przy drogach powiatowych sama nie będzie budowała chodników, gdyż przy drogach gminnych nie ma chodników.

Radny Jarosz ponownie zarzucił kłamstwo pani burmistrz, bowiem powiedziała, „że w żadnym wypadku nie będzie budowany chodnik w Kajetanowie w tym roku”. Jest to decyzja pani burmistrz, ale Rada decyduje. Jednak podczas sesji w marcu powiedział, że przewidziany jest już wynik głosowania, gdyż pani burmistrz zadecydowała.

Pani burmistrz powiedziała, że jednakowo traktuje mieszkańców sołectw i Przedborza. Stwierdziła, że Rada zadecyduje, który chodnik będzie budowany.

Radny Jarosz poprosił panią burmistrz, by nie decydowała za Radę i nie wychylała się przed Radę.

Pani burmistrz powiedziała, że nie decyduje za Radę.

Radny Jarosz ponownie zarzucił kłamstwo pani burmistrz.

Pani burmistrz powiedziała, że radny Jarosz sam zaprzecza swoim słowom. Jeżeli Rada decyduje, to ona może tylko wnioskować, więc wnioskowała, by w pierwszej kolejności wybudować chodnik przy ul. Częstochowskiej z uwagi na osiedle i większą potrzebę. Rada zadecyduje, ona może tylko wnioskować, a radny Jarosz będzie decydował o budowie chodnika.

Radna Pełka zwróciła uwagę, że droga powiatowa w kierunku Tarasu jest najbardziej zniszczona. Jest to jedyna droga, którą dzieci są dowożone do szkoły, gdzie znajduje się Dom Pomocy Społecznej dla starszych, chorych osób. Odcinki drogi dwa razy w roku są zarwane. Zwróciła uwagę na zarwany pierwszy mostek na wjeździe do Tarasu. Dodała, że padło stwierdzenie iż droga w Tarasie ma być ujęta w następnej kolejności. Jej zdaniem droga nie jest robiona z uwagi na to, iż jest to najdłuższa droga i zapewne najdroższa.

Pan Broszkowski powiedział, że zna stan technicznej drogi w Tarasie, gdzie niewiele odcinków nadaje się do pozostawienia ich bez remontu. Większość odcinków jest do natychmiastowego kapitalnego remontu bądź przebudowy. Poprosił, by sobie przypomnieć, jak drogi powiatowe na terenie gm. Przedbórz wyglądały 7-8 lat temu. Te zaniedbania nie zostaną nadrobione w jedną czy dwie kadencje Rady Powiatu Radomszczańskiego. Stopniowo trzeba realizować zadania i poprosił o cierpliwość. Za kilka lat drogi będą w przyzwoitym stanie technicznym, jeżeli w dalszym ciągu Powiat będzie inwestował, tak jak do tej pory. Powiat rozpoczął remont dróg od drogi relacji Przedbórz-Piskorzaniec, która 5 lat temu była o wiele w gorszym stanie technicznym niż droga w Tarasie. Przychylił się do propozycji dotyczącej złożenia wniosku o dofinansowanie, gdy będzie ogłoszony nabór wniosków o dofinansowanie realizacji zadań w ramach Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych. Jeżeli Zarząd Powiatu Radomszczańskiego przychyli się do propozycji złożenia wniosku o dofinansowanie w przypadku kolejnego naboru, nic nie stoi na przeszkodzie, by potraktować realizację zadania jako kapitalnego remontu. Zwrócił uwagę, by nie padło słowo „przebudowa”, bo w przypadku przebudowy najdłuższego odcinka, konieczna będzie dokumentacja oraz zostaną poniesione duże koszty. Zaproponował zgłoszenie realizacji zadania, jeśli będzie ogłoszony nabór wniosków, jako remontu drogi powiatowej 3921E Przedbórz-Grobla-Taras-Faliszew, wybranie odcinka o długości 2km-2,5km-3km. W ubiegłym roku wyremontowano odcinek 1800 m drogi powiatowej Przedbórz-Piskorzaniec. Jego zdaniem z finalnego efektu wszyscy są zadowoleni. W pierwszej kolejności wybrany zostanie do realizacji odcinek w najgorszym stanie technicznym, więc najprawdopodobniej od miejsca, w którym zarwany jest mostek w stronę Tarasu.

Radny Ślusarczyk poruszył kwestię likwidacji filii Powiatowego Urzędu Pracy w Przedborzu. Temat ten od czasu do czasu się przewijał, głównie ze względu na to, że bezrobocie malało, a liczba osób obsługiwanych w filii PUP w Przedborzu radykalnie się zmniejszała. Dodał, że filia obsługuje nie tylko gm. Przedbórz, ale w podstawowych działaniach również gm. Masłowice. W przypadku bardziej skomplikowanych działań, np. składanie wniosków o dofinansowanie przez przedsiębiorców, czy staże trzeba jechać do Radomska. Obecnie liczba osób bezrobotnych obsługiwanych przez filię PUP w Przedborzu oscyluje, jeżeli chodzi o gm. Przedbórz w granicach 160-170 osób.

Pani burmistrz powiedziała, że 500 osób z gm. Masłowice.

Radny Ślusarczyk powiedział, że nie ma 500 osób. Zwrócił uwagę na kwestie opłacalności utrzymywania trzyosobowej obsady oraz stwierdzenie przez Regionalną Izbę Obrachunkową, że dofinansowywanie ze strony samorządu gminnego zadań, którymi powinien zajmować się samorząd powiatowy, więc również obsługa osób bezrobotnych, prowadzenie urzędu pracy, nie jest możliwe pod względem prawnym. Poinformował że funkcjonowanie filii PUP w Przedborzu polegało na tym, że Starostwo Powiatowe w Radomsku nie ponosiło kosztów utrzymania. Koszty, które generowała działalność filii PUP w Przedborzu, pokrywane były przez gm. Przedbórz. Przez lata tak było i praktycznie wszyscy, którzy mieli do czynienia z tą sprawą, rozmawiali o pozostawieniu filii PUP w Przedborzu pod takim kątem, że Gmina nie będzie obciążała kosztami funkcjonowania filii PUP w Przedborzu. Obecnie stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej jest jasne - Gmina nie może pokrywać kosztów utrzymania placówki. Dodał, że rozmawiał kilkakrotnie z Zarządem Powiatu Radomszczańskiego oraz starostą i propozycja na dzień dzisiejszy jest taka, że z obecnej obsady osobowej filii PUP w Przedborzu, dwie osoby nabyły uprawnienia emerytalne, więc mogą odejść na emeryturę. Ilość osób bezrobotnych obsługiwanych przez filię PUP w Przedborzu nie uzasadnia obecnie w żaden sposób utrzymywania trzyosobowej kadry. W związku z tym Starostwo planuje likwidację filii PUP w Przedborzu, ale nie likwidację obsługi osób bezrobotnych. Będzie oddelegowany 1 pracownik, ale nie wiadomo jeszcze czy będzie dostępny dla mieszkańców gm. Przedbórz i gm. Masłowice przez cały tydzień każdego dnia, czy np. 3 razy w tygodniu, bowiem taka decyzja jeszcze nie zapadła. Jeżeli będzie konieczność, to najprawdopodobniej oddelegowany pracownik będzie dostępny codziennie, ale jest to obsługa podstawowych zadań, np. przyjęcie rejestracji, podpis bezrobotnego, a bardziej skomplikowane sprawy wymagają wyjazdu do Radomska. Jednak pomoc dla osób bezrobotnych nadal by była, więc w tym zakresie nic się zmieni. Przedbórz nie zostanie bez obsługi osób bezrobotnych, lecz będzie ona odbywała się na zupełnie innych zasadach niż obecnie. Nie będzie filii PUP, tylko oddelegowanie pracownika, który będzie pracownikiem Powiatowego Urzędu Pracy w Radomsku. Dodał, że oddelegowany pracownik będzie musiał gdzieś przyjmować (osoby bezrobotne). Wyraził nadzieję, że pani burmistrz zaproponuje takie miejsce, czy miałyby być ono na terenie Urzędu, czy na terenie jednostek podległych Urzędowi np. w Bursie Szkolnej.

Przewodniczący Rady powiedział, że gdyby do obsługi bezrobotnych był oddelegowany jeden pracownik, a siedziba byłaby w Urzędzie i zajmował jedno pomieszczenie, Powiat będzie musiał pokrywać koszty zgodnie z zaleceniem Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zaproponował pomieszczenie w Bursie Szkolnej bądź Liceum Ogólnokształcącym w Przedborzu. Opowiedział się za pozostawieniem filii PUP w Przedborzu, nawet gdyby bezrobotnych miał obsługiwać jeden pracownik, gdyż mieszkańcy dojeżdżają z odległych sołectw np. Żeleznica, Stara Wieś, Józefów Stary, Faliszew i sam przyjazd do Przedborza zajmuje trochę czasu.

Radny Ślusarczyk powiedział, że (obsługa osób bezrobotnych) ma pozostać.

Przewodniczący Rady powiedział, że zmieniły się warunki. Gmina nie może używać pomieszczeń. Dodał, że musi zostać zawarta umowa, więc filia PUP w Przedborzu nie może funkcjonować na takich zasadach, jak funkcjonowała do tej pory. Zapytał, czy filia PUP w Przedborzu w obecnym składzie będzie funkcjonowała do końca roku?

Radny Ślusarczyk odpowiedział twierdząco. Dodał, że starosta powiedziała, że funkcjonowanie filii PUP w Przedborzu do końca roku zostaje na obecnych zasadach. Ewentualne zmiany nastąpią w styczniu 2022 roku.

Przewodniczący Rady podziękował naczelnikowi Broszkowskiemu i radnemu Ślusarczykowi za udział w sesji i wyczerpujące wyjaśnienia.

Ad. 6 Radzie Miejskiej w Przedborzu przedłożono sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Przedbórz z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2020 r.

Przedmiotowe sprawozdanie w [załączeniu](#) do protokołu.

Ad. 7 Radzie Miejskiej w Przedborzu przedłożono ocenę zasobów pomocy społecznej.

Przedmiotowy materiał w [załączeniu](#) do protokołu.

Ad. 8a i b Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przedbórz na lata 2021-2027.

Projekty uchwał w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przedbórz na lata 2021-2027 oraz w sprawie zmiany budżetu Gminy Przedbórz na 2021 rok omówiła pani Elżbieta Młynarczyk - Skarbnik Miasta Przedborza.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Przedbórz na rok 2021 zakłada:

- zmniejszenie dochodów majątkowych o kwotę 1 686 689,40 zł,
- zwiększenie dochodów bieżących o kwotę 18 786,33 zł,
- zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 9 719,42 zł,
- zmniejszenie wydatków majątkowych o kwotę 1 658 183,65 zł;

Zmiany w zakresie dochodów podyktowane są:

- uzyskaniem odszkodowaniem w związku ze szkodą powstałą na ogrodzeniu na terenie obiektu „Zalew” przy ul. Turystycznej,
- odstąpieniem od realizacji dowozu osób niepełnosprawnych do Środowiskowego Domu Samopomocy w Gaju,
- złożeniem wniosków o refundację poniesionych kosztów w związku z organizacją transportu osób mających trudności w samodzielnym dotarciu do punktu szczepień przeciwko wirusowi SARSCoV-2 oraz zorganizowaniem telefonicznego punktu zgłoszeń potrzeb transportowych oraz informacji o szczepieniach przeciwko SARSCoV-2,
- zawarciem umowy z Powiatowym Urzędem Pracy o zatrudnienie osób bezrobotnych,
- wprowadzeniem do planu budżetu środków w wysokości 720 000,00 zł w ramach naboru wniosków na 2021 rok z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg,
- zmniejszenia dotacji na zakup mikrobusu do przewozu osób niepełnosprawnych,
- nieuwzględnieniem przez Sąd Administracyjny skargi złożonej przez Gminę Przedbórz na negatywną ocenę wniosku o dofinansowanie (związanej z realizacją zadania „Słoneczna energia dla gmin obszaru funkcjonalnego doliny rzeki Pilicy - Przedborza, Wielgomłyn i Żytyna”) oraz rezygnacją partnerów z dalszej realizacji projektu.

Zmiany w zakresie wydatków podyktowane są na zadaniach:

- remont drogi gminnej nr 112474E od skrzyżowania z drogą powiatową P3910E w miejscowości Borowa do skrzyżowania z drogą nr P3911E w miejscowości Góry Mokre (wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego i zabezpieczenie środków finansowych w wysokości 900 000,00 zł) - na realizację zadania Gmina otrzymała dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w wysokości 720 000,00 zł,
- Słoneczna energia dla Gminy Przedbórz (wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego i zabezpieczenie środków finansowych w wysokości 20 000,00 zł),
- dotacja na zakup samochodu służbowego - oznakowanego dla Komisariatu Policji w Przedborzu (wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego i zabezpieczenie środków finansowych w wysokości 20 000,00 zł);

- budowa oczyszczalni ścieków w Przedborzu wraz z modernizacją odcinka kanalizacji sanitarnej (zmiana źródła finansowania z §6050 - 56 850,00 zł, §6057 - 118 150,00 zł, §6059 - 25 000,00 zł oraz wydłużenie okresu realizacji zadania na rok 2022).

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przedbórz na lata 2021-2027 i poddał go pod głosowanie.

Ze względu na usterkę techniczną systemu do głosowania przewodniczący Rady dwukrotnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Protokół głosowania (8a) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXII/287/21 została przyjęta przy 11 głosach „za” oraz 2 głosach „wstrzymujących” (radny Jarosz i radny Wnuk nie brali udziału w głosowaniu) i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Przedbórz na rok 2021.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (8b) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXII/288/21 została przyjęta przy 11 głosach „za” oraz 2 głosach „wstrzymujących” (radny Jarosz i radny Wnuk nie brali udziału w głosowaniu) i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

W tej części obrad przewodniczący Rady ogłosił przerwę, po której wznowiono obrady.

Ad. 7,8,9

Pan Wojciech Mordak - Prezes Ochotniczej Straży Pożarnej w Przedborzu poinformował o przekazanych podziękowaniach dla pani burmistrz oraz Urzędu za współpracę i życzliwość, z jaką spotykają się drużyny oraz druhowie OSP. Pan Mordak podziękował radnym i poprosił o dalsze wspieranie działalności OSP. Dodał, że jest duża szansa na uzyskanie dofinansowania z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na termomodernizację budynku OSP w Przedborzu przy minimalnym wkładzie własnym.

Pan Mordak wręczył przewodniczącemu Rady „podziękowanie” skierowane dla radnych.

Pani burmistrz potwierdziła powyższe słowa pana Mordaka odnośnie uzyskania dofinansowania z WFOŚiGW w Łodzi na termomodernizację budynku OSP w Przedborzu. Kwota, którą ma ponieść Gmina została zabezpieczona przez Radę. W pierwszej kolejności będzie wykonana termomodernizacja budynku OSP w Przedborzu, a w dalszej kolejności być może inne prace będą wykonywane.

Pani burmistrz poinformowała o wniosku w sprawie podwyżki ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych. Obecnie stawka wynosi 10 zł za udział w szkoleniach ratowniczych i 14 zł za udział w działaniach ratowniczych. Dodała, że w tamtym roku mówiła, by co roku podwyższać stawkę o 1 zł. Podczas posiedzenia Komisji poprosiła radnych, by rozważyli, o jaką kwotę zaproponowaliby podwyżkę diet dla strażaków. Poinformowała o zamiarze podwyżki diet dla strażaków od lipca.

Pan Mordak przychylił się do podwyżki ekwiwalentu pieniężnego, bowiem marazm odnośnie podwyżek ekwiwalentu był bardzo długi. W ubiegłym roku po rozmowach z panią burmistrz wystąpiono o podwyżkę diet o 50%. Pani burmistrz powiedziała, że lepiej co roku podwyższać diety o niższe stawki. W tym roku powiedziała, że ona wystąpi o podwyżkę diet. Pani burmistrz zwróciła się o podwyżkę diet za udział w działaniach ratowniczych. Wyraził nadzieję, że także za udział w szkoleniach, gdyż czas poświęcany na szkolenia, to prywatny czas każdego z uczestników. Działania ratownicze mają miejsce bardzo często w tygodniu, a szkolenia i inne działania przeważnie w weekendy. Druhowie poświęcają czas na szkolenia, który powinni poświęcić dzieciom, rodzinie, aby wszyscy mieszkańcy Gminy mogli czuć się bezpiecznie. Jego zdaniem zabezpieczenie Gminy przez jednostkę OSP jest dobrze wypełniane. Na 126 wyjazdów w 2020 roku, 35 to pożary, ponad

80 - zdarzenia miejscowe oraz 4 fałszywe alarmy. Na terenie gm. Przedbórz było 95 wyjazdów i ponad 20 wyjazdów na tereny innych gmin. Dodał, że nie ma możliwości egzekwowania zwrotu nakładów, które gm. Przedbórz ponosi na wyjazdy poza teren gm. Przedbórz, więc całe finansowanie działalności bojowej, szkoleniowej spada na gm. Przedbórz. Zwrócił się do radnych z prośbą o pomoc przy zakupie kilku sztuk umundurowania specjalnego bojowego. Od kilku lat jest ponad 100 wyjazdów rocznie. Mundury są sprane, nie spełniają swoich wymagań technicznych ani w zakresie bezpieczeństwa. Przy złych warunkach pogodowych, druhnny i druhowie wracają przemoczeni, bo nie ma zabezpieczeń, które były na mundurach. Poprosił o wsparcie finansowe przy zakupie mundurów - nie od razu -, gdyż przyznana została dotacja na termomodernizację budynku OSP, która była obliczana w ubiegłym roku. Nie można było zmienić audytu oraz zwiększać środków finansowych. Wyraził obawę, że potrzebne będą dodatkowe środki. Do prac przy termomodernizacji budynku OSP, nie było wzięte pod uwagę orynnowanie budynku. Budynek od strony ul. Kieleckiej posiada rynny stalowe, które się rozlatują. Zwrócił się do radnych o przychylne spojrzenie na ewentualną prośbę o dodatkowe środki. Przykładem dobrych chęci OSP jest praca w pomieszczeniach na parterze, która rozpoczęła się w szatni, a później rozległa się na prawie cały parter. Pomieszczenia są dobrze przygotowane. Po skończeniu prac, radni zostaną zaproszeni, by zobaczyć jak one wyglądają. Przeznaczone zostały środki przewidziane na prace przy termomodernizacji budynku OSP, ale trzeba było je wykorzystać. Wyraził nadzieję, że wspólnymi siłami termomodernizacja budynku OSP zostanie wykonana porządnie, jeśli otrzymane zostaną środki na termomodernizację budynku OSP w kwocie, o którą wystąpiono oraz środki, które będą potrzebne. Poinformował o rozmowach w sprawie placu przy OSP. Być może wspólnymi siłami uda się doprowadzić plac do lepszego stanu wizualnego oraz użytkowego. Pan Mordak chciałby, aby był punkt tankowania, gdzie woda się nie rozlewa na pół miasta, tylko jest niecka do tankowania. Podziękował za współpracę i wyraził nadzieję, że nie będzie ona gorsza od tej, która była do tej pory.

Przewodniczący Rady poinformował o śmierci Grzegorza Trzeciaka w dniu 6 kwietnia 2021 r. poniesionej w wypadku drogowym - Radnego Rady Miejskiej w Przedborzu w kadencjach 1994-1998 oraz 2006-2010 i poprosił o uczczenie jego pamięci minutą ciszy.

Przewodniczący Rady odnosząc się do swoich zaległości podatkowych, powiedział, że sprawa dotyczy jego osoby i nie musi się tłumaczyć, bo zaległości to tylko i wyłącznie jego prywatna sprawa jako podatnika. Radna Ocimek zamiast zwrócić się do niego, konsultuje z radnymi sprawę zaległości. Ponownie stwierdził, że nie musi się tłumaczyć, bo zaległości to jego prywatna sprawa. Podatnicy to poufna sprawa. Stwierdził, że jest dobrze wychowany. Wyjaśnił, że zaległość powstała dlatego, że jest współwłaścicielem budynku wraz z 11 współwłaścicielami, pomijając czas, gdy Urząd Miejski chciał przejąć prywatną własność. Sprawy toczyły się prawie 20 lat, następnie toczyły się sprawy z udziałem spadkobierców. Niektórzy skazani prawomocnym wyrokiem „niedoszli bandyci” chcieli wysadzić budynek w powietrze, a jego wyrzucić oraz namawiali do przygotowania materiału wybuchowego. Jest to kolega radnego Zięby, który działał wspólnie z mamą za co zostali skazani prawomocnym wyrokiem. Sprawa toczyła się ponad 11 lat, prowadzone było postępowanie administracyjne przez około 5 lat w celu ustalenia spadkobierców. Urząd Miejski nie prowadził źle czy opieszale postępowania, gdyż sprawa toczyła się w sądzie. Podczas ustalania spadkobierców, spadkobiercy zmarli, pozostawiając dzieci, wnuki, dlatego powstała zaległość. Dodał, że wpłacił część kwoty zaległości, a Urząd Miejski nalicza mu ustawowe odsetki. Doradził, by przeczytać np. statut o jednostkach samorządowych, w którym m.in. jest punkt o podatnikach. Zwracając się do radnej Ocimek powiedział, by nie wmawiała mu, że jest osobą publiczną. Regionalna Izba Obrachunkowa powinna napisać podatnik taki i taki i nie wymieniać jego funkcji, gdyż wszystkich obowiązuje RODO. W sprawach, w których jest osobą publiczną, składa oświadczenie majątkowe. Zarzucił radnemu Ziębie opuszczenie obrad, gdyż zapytałby go (o zaległości), ponieważ wpis w tej sprawie znalazł się na jego portalu internetowym. Dodał, że nie interesują go wpisy na portalu internetowym radnego Zięby i użył dosadnego określenia względem wpisów publikowanych na portalu internetowym radnego Zięby.

Radna Ocimek powiedziała, że nie ona napisała o zaległościach, lecz Regionalna Izba Obrachunkowa. Dodała, że radny Zawisza zalega do Urzędu na 12 705 zł. Radna nie posiada wiedzy, czy wpłacona została jakaś kwota.

Przewodniczący Rady powiedział, że radna Ocimek ma błędne informacje, bowiem część kwoty zaległości została wpłacona.

Radna Ocimek powiedziała, że się nie rozpytywała, czy przewodniczący Rady wpłacił jakąś kwotę, ale na koniec czerwca 2020 r. (była zaległość 12 705 zł). Stwierdziła, że przewodniczący Rady powinien poinformować radnych o zaistniałej sytuacji, toczony sprawie oraz zaległościach.

Przewodniczący Rady powiedział, że odpowie radnej Ocimek, dlaczego jej nie poinformował.

Radna Ocimek powiedziała, że nie musi jej informować. Stwierdziła, że należało złożyć wyjaśnienia Regionalnej Izbie Obrachunkowej, a w odpowiedzi wystosowanej do Regionalnej Izby Obrachunkowej pani burmistrz nie udzieliła odpowiedzi, dlatego wystąpiła zaległość. Radna zapytała pani burmistrz, dlaczego nie podpisała protokołu kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych?

Przewodniczący Rady stwierdził, że ani radna Ocimek, ani pani burmistrz nie prowadzą sesji.

Radna Ocimek zwróciła uwagę, że była przy głosie.

Przewodniczący Rady powiedział, że najpierw odpowie radnej Ocimek a następnie udzieli głosu pani burmistrz. Zwrócił uwagę radnej Ocimek, by nie wprowadzała wszystkich w błąd, że musi się tłumaczyć z zaległości, chyba że radna Ocimek bądź ktoś z radnych chciałby się dołożyć (do zaległości). Ponownie stwierdził, że zaległości to jego prywatna sprawa.

Radna Ocimek nie zgodziła się ze stwierdzeniem przewodniczącego Rady, że zaległości to jego prywatna sprawa.

Przewodniczący Rady powiedział, że radna Ocimek potrafi powielać różne bzdury, co nieraz miało miejsce podczas sesji. Stwierdził, że należy zakończyć tę dyskusję.

Pani burmistrz powiedziała, że otrzymano protokół z Regionalnej Izby Obrachunkowej do przeczytania. W ciągu 3 dni należało odpowiedzieć, czy zgadza się z protokołem, czy nie. Napisane zostały wyjaśnienia, ale nie wszystkie wyjaśnienia zostały wzięte pod uwagę. Dodała, że w niektórych kwestiach Gmina ma rację i niektóre sprawy powinny zostać uwzględnione. Skoro wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, to zgodnie z prawem, można było nie podpisać protokołu.

Radna Ocimek zapytała, dlaczego nie wystawiono żadnego upomnienia względem dłużnika z pierwszej pozycji (przewodniczącego Rady)? Radna nie posiada wiedzy, czy w stosunku do innych podatników również postąpiono w ten sposób.

W tej części obrad (po pytaniu radnej Ocimek) przewodniczący Rady ogłosił przerwę z uwagi na awarię strony udostępniającej transmisję z obrad. Po ustaniu awarii przewodniczący Rady wznowił obrady.

Przewodniczący Rady poinformował o korespondencji:

1. Pismo od Ochotniczej Straży Pożarnej w Józefowie Starym w sprawie zabezpieczenia i przekazania środków finansowych jako dotacji celowej na zakup sprzętu i wyposażenia.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że w piśmie powinien być zawarty cel przeznaczenia środków.

Pani burmistrz powiedziała, że w złożonych wnioskach przez jednostki OSP w Józefowie Starym i Zuzowach zostało ujęte przeznaczenie środków. W tamtym roku także były składane wnioski, ale nie otrzymano dofinansowania. W złożonych wnioskach wyszczególniono przeznaczenie środków na sprzęt, więc jeśli jednostki OSP otrzymają środki, wówczas Gmina powinna zabezpieczyć środki przeznaczone na wkład własny.

2. Pismo z Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego w sprawie udziału w projekcie pilotażowym pn. „Akademia Liderów Województwa Łódzkiego”.

3. *Zawiadomienie Wójta Gminy Krasocin w sprawie podjęcia przez Radę Gminy Krasocin uchwały Nr XXIX/264/21 z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany nr 10 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Krasocin.*

Przewodniczący Rady poinformował, że zawiadomienie zostało wystosowane, dlatego że mieszkańcy gm. Przedbórz posiadają działki przy granicy z gm. Krasocin.

4. Wniosek mieszkańca gm. Przedbórz o udostępnienie protokołu z posiedzenia Komisji Rady z dnia 4 sierpnia 2020 r.

Radna Pełka zapytała, czy będą wycinane zakrzaczenia przy drodze w m. Reczków Stary?

Pani burmistrz odpowiedziała, że osoba obsługująca Radę zapisuje wszystkie zgłoszenia, które są przekazywane do pracowników. Powyższe zgłoszenie zostało zapisane i przekazane pracownikowi (po posiedzeniu Komisji w dniu 11 maja 2021 r.), który zajmie się tą sprawą.

Radny Jarosz zwrócił uwagę, że zgłaszał wycięcie krzaków przy drodze gminnej prowadzącej do Starej Wsi w kierunku ośrodka Dojo dwa lata temu. Dodał, że niedługo konieczne będzie uzyskanie pozwolenia na wycinkę.

Pani burmistrz powiedziała, że pan Koski wyjaśni, czy były wycinane krzaki, czy nie.

Radny Jarosz poprosił o uzupełnienie lamp oświetlenia ulicznego w Kajetanowie. Dodał, że pani burmistrz obiecała mieszkańcom uzupełnienie lamp.

Pani burmistrz powiedziała, że wymieniane będzie oświetlenie na ledowe. Następnie wykonana inwentaryzacja i uzupełnienie lamp w miejscach, w których będzie możliwość podłączenia lamp. Jeżeli nie ma odpowiedniej ilości kabli, należy wykonać dokumentację.

Radny Jarosz powiedział, że w Kajetanowie oświetlenie jest na terenie całej miejscowości między domami, więc nie brakuje linii. Radny poinformował, że zwracają się do niego radni Rady Gminy Kluczewsko w sprawie drogi przy cmentarzu w Żeleźnicy w kierunku Komornik, która jest położona na gruntach Lasów Państwowych.

Pani burmistrz powiedziała, że w tej kwestii odbyły się 3 spotkania z Nadleśniczym. Nadleśniczy przedstawił sprawę i spisana została notatka. Radny Jarosz może zapoznać się z zapisami zawartymi w notatce. Poinformowała o rozmowie z Wójtem Gminy Kluczewsko w tej sprawie, gdyż część gruntów jest własnością gm. Kluczewsko, część Lasów Państwowych.

Radny Jarosz zapytał, czy podjęto działania w tej sprawie?

Pani burmistrz odpowiedziała, że będą podjęte rozmowy. Zwracając się do pana Artura Koskiego - pracownika Urzędu powiedziała, że radny Jarosz pytał o wycięcie krzaków (przy drodze w kierunku Starej Wsi), co zgłaszał 2 lata temu, a do tej pory nie zostało to wykonane. Poprosiła, by pan Koski ustosunkował się, czy przy tej drodze było coś wykaszane, czy nie?

Radny Jarosz powiedział, że nie chodzi o wykaszanie. W kierunku Starej Wsi obie strony są zarośnięte. Sosny wystają na asfalt, o wycięcie których prosi od dwóch lat.

Pan Koski zwrócił uwagę na małą ilość pracowników, którzy w miarę możliwości kierowani są do tych prac.

Radny Jarosz powiedział, że 2 lata prosi o wycięcie krzaków i nadal prosi o wycięcie, bo niedługo konieczne będzie uzyskanie pozwolenia na wycinkę.

Pani burmistrz powiedziała, że w tamtym roku, na tamtym terenie były wykonywane prace.

Radny Jarosz stwierdził, że nic nie było wycięte.

Pani burmistrz poprosiła pana Koskiego o rozpoczęcie prac od miejsc, gdzie są największe zakrzaczenia.

Pan Koski zwrócił uwagę, że jest bardzo dużo miejsc do wycinania, także zakrzaczenie zwiększa się. Dodał, że koniecznym będzie zwiększenie środków na te działania, bo obecne środki są niewystarczające.

Radny Jarosz powiedział, że sosny na nowej drodze doszły do asfaltu. To są samosiejki, które wystają na asfalt i o ich wycięcie prosi od dwóch lat. Zdaniem radnego, gdyby dwóch pracowników zostało skierowanych do tych prac, zostałyby wycięte w ciągu jednego dnia.

Pani burmistrz powiedziała, że w tamtym roku oddelegowanych do tych prac było więcej niż dwóch pracowników.

Radny Jarosz stwierdził, że w takim razie pracownicy nic nie zrobili, skoro pani burmistrz twierdzi, że byli oddelegowani do tych prac.

Pani Koski powiedział, że pracownicy wykonali dużo pracy w miejscach, w których było największe zagrożenie przez wystające gałęzie. Wszystkiego nie udało się zrobić. Wycięcie gałęzi (przy drodze w kierunku Starej Wsi) zostanie ujęte w pierwszej kolejności.

Radna Pełka poprosiła o wycięcie krzaków w m. Taras - w szczególności - na zakrętach.

Pan Koski powiedział, że sprawa będzie przekazana do Starostwa Powiatowego w Radomsku.

Radna Pełka zapytała, czy Powiat Radomszczański ma wyciąć krzaki?

Pan Koski odpowiedział twierdząco. Dodał, że chcieli mieszkańcy sami chcieli wyciąć, ale nie zgłosili się.

Radna Pełka powiedziała, że mieszkańcy chcieli zapewne tylko przy swoich działkach wyciąć krzaki. Natomiast radnej chodzi o największe zakrzaczenia i niewidoczne zakręty w Tarasie.

Pan Koski powiedział, że sprawa zostanie przekazana do Powiatu Radomszczańskiego.

Zdaniem radnego Jarosza, gdyby pan Koski miał „wolniejszą rękę”, wówczas więcej prac zostałoby wykonanych, niż ograniczenia typu, że trochę tutaj, trochę tam będzie wyciętych krzaków.

Pani burmistrz powiedziała, że pan Koski nie ma ograniczeń, tylko tam gdzie trzeba wykonać prace, wysyła pracowników, którzy wycinają w miejscach, które pan Koski wskaże. Nikt nie wskazuje, że w jednym miejscu mają być wycięte 2 krzaki, w innym 3 krzaki, tylko wycinany jest cały odcinek.

Radny Jarosz zwracając się do pani burmistrz, powiedział, że nie wie, czy złośliwie się z nim przekomarza, czy nie, ale powiedziała, że byli oddelegowani pracownicy i wycinali. Zatem byli oddelegowani, a nie wycięli i przez 2 lata nic nie zrobiono.

Pani burmistrz zaprosiła radnego Jarosza i dodała, że drzwi u niej w gabinecie są otwarte. W tamtym roku było więcej niż dwóch pracowników oddelegowanych do tych prac, więc nie doszli do tego miejsca skoro nie jest wycięte, dlatego powiedziała panu Koskiemu, żeby w tym roku w pierwszej kolejności zostały wycięte krzaki (przy drodze w kierunku Starej Wsi).

Przewodniczący Rady zapytał pana Koskiego, czy ktoś ogranicza mu jego działania, zakres jego pracy, „wolną rękę”?

Pan Koski odpowiedział, że „wolną rękę” ogranicza mu wysokość środków i musi się opierać na budżecie. Można byłoby zlecić więcej prac firmom zewnętrznym, które mogłyby szybciej je wykonać, ale trzeba oszczędzać. Dodał, że Rada musiałaby zwiększyć środki na te działania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że największym problemem jest brak środków.

Radny Stępień zapytał o koszt nowej dokumentacji na drogę Brzostek-Wymysłów? Zwrócił uwagę, że dopiero po dwóch latach będzie robiona druga połowa drogi. Zapytał, czy za to działanie będzie ktoś pochwalony, bądź ukarany? Czy ktoś zajmuje się tą sprawą? Zdaniem radnego nikt się tą sprawą nie interesuje. Wykonano dokumentację na część drogi, a na kolejną część dopiero po jego rozmowie z panią burmistrz.

Radny Kieruzal poprosił o sporządzenie projektu na uzupełnienie oświetlenia ulicznego w m. Wierzchlas. Zwrócił uwagę, że mieszkańcy na drogę nie mają szans, oświetlenia nie mają, czyli są odcięci od świata. Dodał, że nie ma piątej linii w m. Wierzchlas.

Pani burmistrz powiedziała, że należy zrobić dokumentację, jeśli nie ma piątej linii.

Radny Kieruzal stwierdził, że należy zająć się tą sprawą.

Pani burmistrz powiedziała, że gm. Przedbórz nie jest gm. Kleszczów i gospodarowanie budżetem odbywa się w taki sposób, by zrobić jak najwięcej. Oświetlenie ledowe robione jest z uwagi na oszczędności, gdyż energia drożeje, więc dzięki oświetleniu ledowemu zostaną poniesione mniejsze wydatki, niż przy oświetleniu rtęciowym. Następnie wykonana będzie inwentaryzacja i wówczas zostaną podjęte działania w sprawie dodatkowego oświetlenia.

Radny Kieruzal zwrócił uwagę, że w niektórych miejscowościach są lampy co słup, a w m. Wierzchlas mieszkańcy potrzebują 3 lampy.

Pani burmistrz nie twierdzi, że oświetlenie nie będzie robione, ale najpierw trzeba zrobić oświetlenie ledowe celem oszczędności. W m. Wierzchlas koniecznym jest wykonanie projektu, by założyć lampy.

Radny Kieruzal powiedział, że w m. Wierzchlas nie ma drogi oraz oświetlenia. Poprosił, by nie zapominać o mieszkańcach Wierzchlasu.

Pani burmistrz powiedziała, że trzeba wykonać dokumentację.

Radny Kieruzal zapytał, czy nie można zamontować 3 lamp solarnych?

Pani burmistrz powiedziała, że lampy solarne są bardzo drogie, a efekt jest mizerny.

Radny Kieruzal zwrócił się z prośbą o pamięć o mieszkańcach Wierzchlasu.

Pani burmistrz powiedziała, że pamięta o wszystkich (mieszkańcach). Jeżeliby byłyby środki, to wszystko byłoby robione, ale trzeba gospodarować posiadanymi środkami.

Radna Jadowska odnosząc się do stanu drogi przy boisku (ul. Rzemieślnicza), powiedziała, że rozpoczęły się rozgrywki, przyjeżdżają ludzie z dziećmi oraz osoby z ościennych gminnych miejscowości, a droga jest w złym stanie. Radna oprosiła o doraźny remont drogi, wyrównanie jej tłuczniem, jeśli obecnie nie można zrobić projektu i przebudowy drogi, aby nie wstydzić się za ten odcinek drogi.

Pani burmistrz powiedziała, że w najbliższym czasie będzie łatanie patcherem najgorszych dziur. Na chwilę obecną takie prace można wykonać.

Pani Jolanta Grygiel - Kierownik Referatu Infrastruktury, Rolnictwa, Środowiska i Zamówień Publicznych poprosiła o powtórzenie zadanego pytania.

Radny Stępień zapytał, dlaczego po dwóch latach kontynuowana jest droga Brzostek - Wymysłów? Czy nie można jej było zrobić od razu, tylko wykonać projekt na część drogi? Teraz będzie od początku wykonywany projekt, co znów będzie trwało 2 lata. Zapytał o koszt nowego projektu oraz kto je poniesie? Czy ktoś za to działanie zostanie pochwalony, ukarany, czy otrzyma czternastkę?

Pani Grygiel odpowiedziała, że odcinek drogi Brzostek-Wymysłów będzie wykonany na podstawie kosztorysu i zgłoszenia. Dokumentacja nie będzie robiona, bo droga już istnieje. W tamtym roku była zrobiona część drogi, a teraz będzie do końca zrobiona. Ta droga będzie robiona zgodnie z dokumentacją. Pani Grygiel na chwilę obecną nie jest w stanie określić kosztów z uwagi na to, że kosztorys będzie wykonany po wprowadzeniu środków do budżetu.

Radny Stępień zapytał, czy na drugi odcinek drogi dokumentacja nie będzie wykonana?

Pani Grygiel odpowiedziała, że nie.

Radny Stępień powiedział, że było 600 m do zrobienia, a zrobione 40-50 m po amatorsku.

Pani Grygiel powiedziała, że odcinek drogi robiony był w ramach środków funduszu sołeckiego.

Radny Stępień zapytał, czy droga będzie robiona „własnymi siłami”?

Pani Grygiel odpowiedziała przecząco. Ogłoszony zostanie przetarg i wyłoniony wykonawca w przetargu.

Ad. 10 W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący Rady zakończył XXXII sesję Rady Miejskiej w Przedborzu. Obrady trwały do godz. 14.44.

Protokół sporządziła:

Referent:
dł. obsługi rady:
Majchrzak
mgr Aneta Majchrzak

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ W PRZEDBORZU

Krzysztof Zawisza