

OR.0002.5.2021

PROTOKÓŁ NR XXXIII.2021

z obrad XXXIII sesji Rady Miejskiej w Przedborzu, odbytej w dniu 22 czerwca 2021 roku w sali konferencyjnej w Urzędzie Miejskim w Przedborzu.

W sesji udział wzięli radni według [załączonej](#) listy obecności.

Ponadto w sesji udział wzięli:

Pani Wiesława Janosik - Burmistrz Miasta Przedborza

Przedstawiciele Klubu Seniora

Mieszkaniec Gminy Przedbórz

Ad. 1 Obrady sesji Rady Miejskiej w Przedborzu w dniu 22 czerwca 2021 roku rozpoczęły się o godz. 12.05.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Przedborzu - radny Krzysztof Zawisza. Powitał radnych, panią burmistrz, przedstawicieli Klubu Seniora oraz mieszkańców Miasta i Gminy Przedbórz. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. W obradach uczestniczyło 13 radnych (spóźnienie radnej B. Pełki, nieobecność radnych P. Zięby i R. Rabendy).

Ad. 2 Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad (przekazany radnym). Nie zgłoszono wniosków o zmianę porządku obrad.

Porządek XXXIII sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Porządek obrad.
3. Możliwość zgłaszania uwag do treści protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Przedborza.
5. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie Komendanta Komisariatu Policji w Przedborzu dotyczące zapewnienia porządku publicznego na terenie Miasta i Gminy Przedbórz w 2020 roku.
7. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Przedborzu za rok 2020,
 - b) w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Przedborzu za 2020 rok,
 - c) w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Przedbórz za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę,
 - d) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Przedbórz,
 - e) w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach,
 - f) w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021-2026.
8. Zapytania i wolne wnioski.
9. Odpowiedzi na zapytania i wolne wnioski.
10. Sprawy różne.
11. Zakończenie obrad.

Ad. 3 Radni nie zgłosili uwag do treści protokołu z poprzedniej sesji.

Ad. 4 Burmistrz Miasta Przedborza pani Wiesława Janosik złożyła Radzie sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami Rady.

Przedmiotowa informacja w [załączeniu](#) do protokołu.

Radna Ocimek odnosząc się do złożonej informacji zwróciła uwagę na znaczne koszty poniesione na projekt „Magia Pilicy” i zapytała o jego realizację?

Pani burmistrz odpowiedziała, że liderem jest gm. Sulejów, a partnerami: gm. Masłowice, gm. Wielgomłyny, gm. Żytno, gm. Aleksandrów i gm. Przedbórz. Obecnie pierwszy etap projektu realizują gm. Sulejów (jako lider) i gm. Aleksandrów. Do następnego etapu będą mogły przystąpić pozostałe gminy. Dodała, że gm. Sulejów jako lider prowadzi cały projekt.

Radna Ocimek zapytała, od kiedy będą czynne toalety publiczne?

Pani burmistrz odpowiedziała, że toalety miały być czynne od 1 czerwca, ale należy dostosować się do wymogów nałożonych przez Sanepid. Wyraziła nadzieję, że w najbliższym czasie będą czynne.

Radna Ocimek zapytała, jak będzie zorganizowany ruch na ul. Koneckiej w Przedborzu na czas remontu drogi?

Pani burmistrz odpowiedziała, że organizacją ruchu zajmuje się zarządca drogi. W pierwszej kolejności nastąpi remont chodnika, a następnie położenie nakładki.

Ad. 5 Sprawozdanie z działalności Komisji Rady w okresie między sesjami złożył Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich - radny Tomasz Jarosz.

Przedmiotowe sprawozdanie w [załączeniu](#) do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Komisji Rady w okresie między sesjami złożył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - radny Tadeusz Stępień.

Przedmiotowe sprawozdanie w [załączeniu](#) do protokołu.

Ad. 6 Radzie Miejskiej w Przedborzu sprawozdanie Komendanta Komisariatu Policji w Przedborzu dotyczące zapewnienia porządku publicznego na terenie Miasta i Gminy Przedbórz w 2020 roku.

Przedmiotowe sprawozdanie w [załączeniu](#) do protokołu.

Ad. 7a Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Przedborzu za rok 2020.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (7a) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXIII/289/21 została przyjęta jednogłośnie (13 głosów „za”) i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad. 7b Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Przedborzu za 2020 rok.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (7b) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXIII/290/21 została przyjęta jednogłośnie (13 głosów „za”) i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad. 7c Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Przedbórz za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę.

Pani burmistrz poinformowała, że podczas posiedzenia Komisji Rady (w dniu 21 czerwca 2021 r.) radni opowiedzieli się za podwyżką ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniach

ratowniczych oraz szkoleniu pożarniczym o 1 zł. Po posiedzeniu Komisji Rady, pan oraz druhowie zwrócili się z prośbą rozważenia przez radnych podwyżki ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniach ratowniczych o 2 zł oraz pozostawienia ekwiwalentu pieniężnego za udział w szkoleniach na obowiązującym poziomie.

Zdaniem radnej Ocimek propozycja podwyżki ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniach ratowniczych o 2 zł jest jak najbardziej zasadna.

Następnie przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę ekwiwalentu pieniężnego na 16 zł za każdą godzinę udziału w działaniach ratowniczych oraz pozostawienie ekwiwalentu pieniężnego na poziomie 10 zł za każdą godzinę udziału w szkoleniach organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę.

Protokół głosowania (7c (1)) w [załączeniu](#) do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (7c (2)) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXIII/291/21 została przyjęta jednogłośnie (13 głosów „za”) i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad. 7d Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Przedbórz.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (7d) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXIII/292/21 została przyjęta jednogłośnie (13 głosów „za”) i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad. 7e Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (7e) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXIII/293/21 została przyjęta jednogłośnie (13 głosów „za”) i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad. 7f Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021-2026.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (7f) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXIII/294/21 została przyjęta jednogłośnie (13 głosów „za”) i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

W tej części obrad przewodniczący Rady ogłosił przerwę, po której wznowiono obrady.

Ad. 8,9,10

Przewodniczący Rady odczytał pismo ze Starostwa Powiatowego w Radomsku w sprawie kosztorysów inwestorskich dotyczących kontynuacji remontu drogi powiatowej nr 3910E Przedbórz-Piskorzeniec.

Pani burmistrz powiedziała, że Starosta Powiatu Radomszczańskiego zwróciła się z przedmiotowym pismem i prosiła o podjęcie decyzji przez radnych, który odcinek drogi miałby być remontowany przy wsparciu finansowym Gminy, gdyż Powiat Radomszczański chce wprowadzić zadanie do budżetu, by ogłosić przetarg. Ponadto należy zdecydować, który chodnik zostanie wybudowany (w Kajetanowie, bądź przy ul. Częstochowskiej w Przedborzu). Następnie

zostanie podjęta uchwała o udzieleniu wsparcia finansowego oraz zawarte porozumienie o współpracy z Powiatem Radomszczańskim.

Przewodniczący Rady powiedział, że przedmiotowa uchwała zostanie podjęta, a sprawa będzie omawiana podczas posiedzenia Komisji Rady.

Radny Wnuk poinformował, że podczas posiedzenia Komisji Rady (w dniu 21 czerwca 2021 r.) obecny był pan [] oraz rozważano wybór odcinka drogi do remontu.

Przewodniczący Rady powiedział, że omawiane były dwa odcinki drogi Przedbórz-Piskorzaniec. Naprzeciw pana [] jest przepust w drodze powiatowej, którego należy zrobić oddzielnie, tak jak zrobiony był przepust na końcu m. Piskorzaniec przy granicy z woj. świętokrzyskim. Prace te powinno wykonać Starostwo Powiatowe. Wyraził zrozumienie, że droga powiatowa jest zniszczona. Jednak zwrócił uwagę, że są jeszcze bardzo zniszczone i nie zrobione drogi gminne na terenie Miasta i Gminy Przedbórz. Dodał, że trzeba zdecydować, który odcinek drogi powiatowej ma być remontowany. Wskazanie jest na remont drogi na odcinku w m. Borowa (odcinek obejmujący skrzyżowanie), aby zakończyć inwestycję na tej drodze. Jednak decyzja należy do radnych.

Radny Obarzanek zapytał, czy droga Żeleźnica-Stara Wieś jest brana pod uwagę, której odcinek Powiat miał wykonać przy wsparciu finansowym Gminy?

Pani burmistrz odpowiedziała, że mowa jest o odcinkach drogi Przedbórz-Piskorzaniec. W sprawie drogi Żeleźnica-Stara Wieś, w ostatnim czasie nastąpiło uregulowanie własności gruntów. Powiat miał partycypować w kosztach wykonania drogi w wysokości 50% poniesionych kosztów na realizację zadania. Podczas sesji Rady (w dniu 13 maja 2021 r.) Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Starostwa Powiatowego w Radomsku prosił radnych o rozważenie propozycji dotyczącej wykonania przez Powiat na własny koszt odcinka drogi powiatowej znajdującej się pomiędzy Kajetanowem a Starą Wsią za około 150 000 zł. Wówczas Powiat nie partycypowałby w kosztach wykonania drogi Żeleźnica-Stara Wieś. Obecnie droga Żeleźnica-Stara Wieś nie może być zrobiona, gdyż musi zostać opracowana dokumentacja. Jeżeli Powiat chce na własny koszt w tym roku wykonać najgorszy odcinek drogi między Kajetanowem a Starą Wsią, to radni powinni o tym zdecydować. W późniejszym terminie droga Żeleźnica-Stara Wieś musiałaby zostać wykonana przez Gminę na własny koszt. W przedmiotowym piśmie nie jest ujęta droga Kajetanów-Stara Wieś, gdyż Powiat sam chce ją wykonać, a pismo dotyczy partycypacji w kosztach remontu drogi przez Gminę.

Radny Obarzanek zapytał, czy chodzi o dofinansowanie dwóch odcinków drogi?

Przewodniczący Rady odpowiedział twierdząco i dodał, że na drodze powiatowej Przedbórz-Piskorzaniec.

Radny Jarosz zapytał, czy przewidziane jest wykonanie drogi Żeleźnica-Stara Wieś w tym roku?

Pani burmistrz odpowiedziała, że podczas sesji Rady (w dniu 13 maja 2021 r.) obecni byli Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Starostwa Powiatowego w Radomsku oraz Radny Rady Powiatu Radomszczańskiego Wojciech Ślusarczyk i mówiono, że w tym roku Powiat zrobiłby drogę i nie partycypowałby w kosztach wykonania drogi Żeleźnica-Stara Wieś.

Radny Jarosz stwierdził, że Naczelnik zaproponował wykonanie przez Powiat odcinka drogi od Kajetanowa w stronę Żeleźnicy. Radnemu chodzi o odcinek zapadniętej drogi, względem której Gmina uregulowała własność gruntów i może zrobić około 200 m drogi Żeleźnica-Stara Wieś.

Pani burmistrz powiedziała, że Rada musi decydować, czy Powiat ma wykonać na własny koszt drogę Kajetanów-Żeleźnica, a Gmina na własny koszt wykonałaby odcinek drogi Żeleźnica-Stara Wieś.

Zdaniem radnego Jarosza na jedno wychodzi, czy Gmina dołoży 50 000 zł do drogi między Kajetanowem, a Żeleźnicą, czyli 50%, gdyż 50% uzgodnione było ze Starostą.

Pani burmistrz powiedziała, że koszt to około 100 000 zł, więc zostanie 50 000 zł, a Powiat twierdzi, że koszt drogi Kajetanów-Żeleźnica to około 150 000 zł.

Radny Jarosz zaproponował, by „dołożyć” środki do obu dróg.

Pani burmistrz powiedziała, że Powiat chce na własny koszt wykonać drogę Kajetanów-Żeleznica i nie dokładać do drogi Żeleznica-Stara Wieś. Należy opracować dokumentację, więc obecnie nie można tej drogi zrobić. Koszt wykonania drogi może wynieść około 100 000 zł.

Radny Jarosz zapytał, czy zrobienie drogi jest przewidywane w tym roku?

Pani burmistrz zapytała, czy w Żeleznicy?

Radny Jarosz odpowiedział twierdząco.

Pani burmistrz powiedziała, że zależy to od opracowania dokumentacji oraz posiadanych środków. Musi być opracowana dokumentacja. To nie jest remont drogi, bo nie ma tam nakładki.

Radny Jarosz wyraził nadzieję, że droga zostanie zrobiona w tym roku.

Pani burmistrz powiedziała, że jeżeli nie uda się w tym roku, bo Gmina nie wyrobi się z dokumentacją, to w przyszłym roku na pewno będzie zrobiona, co zostało obiecanie pani sołtys.

Radny Jarosz zwrócił uwagę, że to jest obiecywane od kilku lat.

Pani burmistrz powiedziała, że nie obiecywała, bo nie mogła obiecać czegoś, co nie było własnością Gminy. Rozmowa może toczyć się od chwili, kiedy został podpisany akt notarialny. Do chwili, kiedy nie był podpisany akt notarialny, droga nie była własnością Gminy, więc Gmina nie mogła nic zrobić. Dodała, że nie posiada wiedzy, kto obiecywał.

Radny Wnuk zapytał, czy jest możliwość wykonania remontu odcinka obejmującego skrzyżowanie oraz dokończenia drugiego odcinka drogi (wskazanego w przedmiotowym piśmie)?

Pani burmistrz odpowiedziała, że podczas następnej sesji Rady (być może) obecna będzie Starosta Powiatu Radomszczańskiego oraz zaproponowała zaproszenie Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami Starostwa Powiatowego w Radomsku, by zadeklarowali, czy Powiat robi ten odcinek, czy nie. Pan podczas posiedzenia Komisji Rady mówił, że nie chodzi o cały odcinek, tylko o 50 m, czy 100 m. Być może podczas remontu odcinka drogi (obejmującego skrzyżowanie), Powiat mógłby zrobić 50 m drogi w miejscu przepustu. Na chwilę obecną Starosta prosiła, by wskazać jeden z odcinków drogi do remontu.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że nie tylko są drogi powiatowe, ale jeszcze gminne o których nie należy zapominać. Takie same problemy są na ul. Mostowej, ul. Pocztovej w Przedborzu, gdzie drogi są pozarywane. Nie tak dawno droga była po kompletnym, kapitalnym remoncie, zrobione były nowe studzienki, wymieniono kanalizację, instalację wodociągową. Dodał, że nie tylko na terenie miasta, ale również na terenie poszczególnych sołectw jest dużo dróg gminnych do zrobienia. Wszyscy mają pretensje, że Gmina nic nie dokłada, nie remontuje dróg. Natomiast Powiat stwierdzi, że nie ma środków finansowych i jest usprawiedliwiony. Poinformował, że Powiat Radomszczański ma 150 000 zł na chodniki (zakup materiałów do budowy chodników) przy wszystkich drogach powiatowych.

Pan odniósł się do warunków panujących na sali obrad i zapytał, ile musi być stopni, żeby wiatrak był włączony i dał trochę powietrza?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że gdy Gmina nie będzie dokładać do dróg, to zainstalowana zostanie klimatyzacja. Jego zdaniem wiatrak, oprócz hałasu, niczego by nie zrobił.

Pan poinformował, że otrzymał decyzję podjętą przez sekretarza Kluskę z upoważnienia burmistrz Janosik. Następnie odczytał otrzymaną decyzję: „W nawiązaniu do Pana wniosku z dnia 7 czerwca o udostępnienie informacji publicznej informuję, że na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, została wydana decyzja odmowna ze względu na ochronę dóbr osobistych”. Poinformował obecnych, że istnieje dysonans, gdyż pan Kluska uznaje, że coś jest tajemnicą, a pani burmistrz na 46 stronie Raportu (o stanie Gminy) w zestawieniu wydatków publikuje dokładną odpowiedź na jego wniosek. Dokładnie to, o co prosił. Zapytał, jak może funkcjonować Urząd w którym sekretarz twierdzi, że coś jest tajne i odsyła go z zażaleniem do SKO (Samorządowe Kolegium Odwoławcze), a burmistrz publikuje odpowiedź w raporcie? Stwierdził, że jest to paranoja albo żartobliwe zachowania. Drugi dysonans jest następujący: otrzymał z upoważnienia Burmistrza Miasta Przedborza od pana Kluski list, w którym napisał „Obowiązek ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi powstaje...W związku z powyższym

opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest skutkiem zamieszkiwania na danej nieruchomości"- tak napisał sekretarz Kluska z upoważnienia Burmistrza. Pan powiedział, że przeczytał w raporcie, iż około 7000 mieszkańców jest zameldowanych w Gminie Przedbórz, a opłatę wnosi około 5400 osób. 1600 osób nie płaci - koresponduje z tym, co pisze pan Kluska. Następnie przytoczył cytaty z raportu (o stanie Gminy) „Zasady odbioru odpadów komunalnych z terenu nieruchomości reguluje pakiet uchwał. Dotyczą one przede wszystkim metody, na podstawie której naliczana jest opłata śmieciowa, stawek tych opłat, szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zamian za uiszczaną opłatę, terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłat wzoru deklaracji, która składa się, którą składa się w Urzędzie Miejskim celem ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami”. Dodał, że jest mieszkańcem Gminy Przedbórz, co nie podlega dyskusji i jako mieszkaniec wystąpił do pani burmistrz z wnioskiem, żeby uzgodniła z nim, to co jest dla niego oczywiste, gdyż w miejscowości Piskorzyniec rejon IV wymienione są daty odbioru, a tym roku w wyznaczonych datach ani razu Urząd nie odebrał śmieci. Dodał, że pan mówił, że obowiązkiem Urzędu jest odebranie śmieci. Pan stwierdził, że Urząd nie odbiera od niego śmieci. Jego nie interesuje z kim burmistrz podpisała umowę. Jego partnerem w sprawie gospodarowania odpadami jest Urząd, a w Urzędzie Burmistrz Miasta Przedborza. Natomiast w wyznaczonym terminie śmieci nie zostały odebrane. Poinformował, że był u pani odpowiedzialnej za śmieci, żeby mu powiedziała, czy Urząd wie czy odbierali od niego śmieci, czy nie. Odpowiedzi nie otrzymał, miał otrzymać, ale pani od śmieci zachorowała, tak samo jak wcześniej zachorowała pani od śmieci i stwierdził, że niefartowne są te śmieci. W dniu wczorajszym otrzymał odpowiedź od pani burmistrz, której fragment przytoczył: „firma Paver odbierająca odpady” i zwrócił uwagę, że jego nie interesuje, co robi firma Paver. Jego interesuje, że Gmina ma odebrać śmieci. Firma Paver nie świadczy usługi, do czego pani burmistrz nie ma wątpliwości, a to co pisze pan Karol, że 8 maja ktoś był, więc pan poprosił o wskazanie w harmonogramie terminu odbioru śmieci w dniu 8 maja. Stwierdził, że nie ma takiego terminu. Poinformował, że pani burmistrz dzwoniła do niego w styczniu z zapytaniem, czy firma odebrała śmieci za grudzień. Jego zdaniem jego wystąpienie jest kierowane bardziej do radnych niż do pani burmistrz, bo radni w tym wszystkim mieli udział poprzez głosowanie. Jeżeli pan od 6 miesięcy nie ma odbieranych śmieci, a pani burmistrz mu odpowiada tak jak odpowiada, to w normalnym Urzędzie i Gminie, złożyłby skargę na burmistrza. W Przedborzu skargi nie wchodzi w rachubę i nie będzie żadnych skarg pisał. Wystosuje pismo o zwrot nakładów, bo zamówi sobie firmę Paver, żeby przyjeżdżała raz w miesiącu, za co Gmina będzie płacić. Dodał, że zapłaci Gminie 46 zł miesięcznie, a firma Paver zażyczy sobie, np. 500 zł lub 1000 zł za jeden przyjazd.

Pan rozpoczął wystąpienie od wiatraka, który nie pracuje przy temperaturze ponad 30 stopni, co jest absurdalne i śmieszne, ale jest drobiazgiem. Natomiast to, o czym mówi nie jest drobiazgiem, bo panuje przekonanie -co mówi na podstawie informacji internetowych- że pan Kluska jest od podpisywania trefnych dokumentów i na tym jego rola kończy się w Urzędzie. Jeśli ktoś mu nie wierzy w jego słowa, to po sesji może dać kopię dokumentu. Zapytał radnego Obarzanka, czy jest ostatnia strona ze specyfikacją?

Radny Obarzanek odpowiedział twierdząco.

Pan powiedział, że pan Kluska twierdzi, że są to tajne dane. A cóż jest tajnego? Zapytał, czy pan Kluska wie, bo pracownik nie wie o tym oraz czy radni wiedzą i zapytał radnego Kieruzala, czy wie, kto funduje pensję pani Warzyńskiej?

Radny Kieruzal odpowiedział, że mieszkańcy.

Pan potwierdził powyższe. Zapytał, czy on oraz radny Kieruzal jako płatnicy za śmieci, nie mają prawa wiedzieć o wydatkach osobowych? Zapytał, co pan Kluska robi w Gminie Przedbórz oprócz tego, że bawi towarzystwo? Stwierdził, że nie mówi do pani burmistrz, bo pani burmistrz jest uparta bardziej niż on. Zapytał radnych gdzie pójdą ze sprawą, jak do nich nie można przyjść?

Pan podziękował przewodniczącemu Rady za nieprzerywanie wypowiedzi. Jeśli otrzyma odpowiedź, dziękuje za nią, a jeśli nie otrzyma również będzie zadowolony, bo jest zadowolony z życia.

Przewodniczący Rady powiedział, że ceni się, że pan jest tak pozytywnie do życia nastawiony.

Przewodniczący Rady poprosił panią burmistrz o wyjaśnienie kwestii nie odbierania od pana śmieci przez wskazany okres czasu.

Pani burmistrz powiedziała, że śmieci od pana były odbierane. Firma podjeżdżała, a śmieci nie były wystawione. Następnie miała miejsce awantura (ze strony pana), że nikt nie podjechał. Był GPS i udowodnione było to panu . Dodała, że pan złożył skargę do Sądu Administracyjnego, który przyznał rację Gminie, więc pan przekazuje półprawdę. Z innymi mieszkańcami, jeżeli chodzi o odbiór, nie ma problemu. Powiedziała, że dzwoniła wcześniej (do firmy Paver), że jest problem w Spółdzielni Mieszkaniowej i jeżeli będą inne rejony odbioru śmieci, to jeśli nie będą mieli pełnego obłożenia, żeby w innym terminie odbierali śmieci. Dodała, że pracownicy udzielali panu informacji, a także rozmawiała wcześniej z panem , ale to nie zadawała pana .

Przewodniczący Rady odczytał pisma:

1) Ze Starostwa Powiatowego w Radomsku w sprawie sprostowania błędu dotyczącego maksymalnego przeznaczenia kostki brukowej na wykonanie chodnika.

2) Od pana w sprawie zakupu działek

Pani burmistrz poinformowała, że dyskusja miała miejsce podczas posiedzenia Komisji Rady (w dniu 21 czerwca 2021 r.). W chwili obecnej działka jest w dzierżawie, a wnioskodawca otrzymał odpowiedź, że na chwilę obecną Rada nie może podjąć uchwały o sprzedaży tej działki.

3) Od pana w sprawie zakupu działki

Pani burmistrz powiedziała, że powyższa odpowiedź odnosiła się do tego pisma. Odnosnie poprzedniego pisma poinformowała, że dotyczy ono działek, których własność niedawno została uregulowana, więc radni stwierdzili, że teren znajdujący się przy zbiorniku wodnym może być potrzebny na parking i w chwili obecnej nie widzą możliwości sprzedaży działek.

4) Od Zakładu Komunalnego w Przedborzu spółka z o.o. w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy w kwocie 43 500,00 zł.

Pani burmistrz poinformowała, że podczas posiedzenia Komisji Rady (w dniu 21 czerwca 2021 r.) mówiono, że majątek przekazany spółce, nie może być remontowany, Gmina nie może ponosić żadnych nakładów. W akcie notarialnym jest zapis, że Gmina może udzielić dofinansowania do spółki. Podczas posiedzenia Komisji zaproponowano, żeby dofinansować spółkę i w tych ramach spółka powinna wykonać to zadanie.

5) Stanowisko Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kominki i Piece w sprawie zakazu palenia drewnem, uchwał antysmogowych i programów ochrony powietrza.

Przewodniczący Rady powiedział, że niedługo wszelkie decyzje dotyczące, czy ludzie mają palić i jak mają żyć, będą podejmowane przez urzędnika. Wyraził zdziwienie, że w Polsce, w kraju, gdzie jest bardzo duże zalesienie, w niektórych miastach już nie można palić drewnem z uwagi na ślady dwutlenku węgla. Wszystkie rośliny żywią się dwutlenkiem węgla. Nie ma dwutlenku węgla, to rośliny nie mają czym się żywić. Trzeba dbać o atmosferę, ale ludzie nie mają najmniejszego wpływu na to, co się dzieje na świecie, szczególnie na ilość dwutlenku węgla w atmosferze. Gdyby tak było, to lodowce byłyby do tej pory. Ludzi nie było, a lodowce jednak się stopiły. Jego zdaniem dobrze, że powstało Ogólnopolskie Stowarzyszenie, by uświadomić ludzi.

Radna Jadowska zapytała, czy Rada w związku z tym będzie podejmować jakąś decyzję, skoro pismo zostało skierowane do rad?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że Rada Miejska może podjąć decyzję o zmianie w planie zagospodarowania, np. podjąć uchwałę, że na nowo budowanych osiedlach w nowych budynkach obowiązywał będzie zakaz korzystania z pieców na paliwa stałe.

6) Od Zakładu Komunalnego w Przedborzu w sprawie udzielenia dopłaty do Spółki w kwocie 100 000 zł.

Przewodniczący Rady powiedział, że w dniu wczorajszym podczas posiedzenia Komisji Rady prezes Zakładu przedstawiał problemy Zakładu. Radni zdecydowali, że z budżetu Gminy zostaną „dołożone” środki. Złożył propozycję, żeby zlikwidować spółkę, by wróciła jako zakład budżetowy, ale nie po to była przekształcona, aby ją z powrotem likwidować.

Radna Pełka zapytała, czy pod wiatami przystankowymi będzie robione utwardzenie bądź położona kostka?

Pani burmistrz odpowiedziała, że ma być ułożona kostka.

Radna Pełka przypomniała o zgłoszeniu wycięcia krzaków przy drodze gminnej w m. Reczków Stary.

Pani burmistrz powiedziała, że na drodze gminnej prace są wykonywane na bieżąco w miarę możliwości. Jeżeli chodzi o drogi powiatowe, Gmina przejęła bieżące wykaszanie poboczy (w ramach zawartego porozumienia). Natomiast usunięcie drzew, bądź gałęzi zgłaszane jest do Starostwa Powiatowego w Radomsku.

Radna Pełka poinformowała, że sołtys z Józefowa Starego powiedział, że za pana droga przez las od Faliszewa (do Józefowa Starego) zimą była odśnieżona, a latem były wykaszane pobocza, a za pani burmistrz nie ma wykaszanych poboczy.

Pani burmistrz powiedziała, że droga przez las nie jest drogą gminną, tylko Lasów Państwowych. Jeżeli Lasy Państwowe wykosiły pobocza, były wykoszone. Gmina nie może wykonywać prac i ponosić kosztów na nie swoich drogach. Z Powiatem Radomszczańskim Gmina ma porozumienie, więc Gmina wykonuje wykaszanie poboczy, za co otrzymuje środki z Powiatu.

Radna Jadowska poprosiła o wykoszenie pobocza ul. Rzemieślniczej (z nieparzystą numeracją).

Pani burmistrz powiedziała, że ze względu na to jest tylko dwóch kosiarzy, prace są sukcesywnie wykonywane.

Radny Stępień powiedział, że od kilku dni toczy się nagonka na jego osobę w mediach związana z tzw. aferą ściekową, jakoby on miał główny udział w tym zjawisku. Nagonkę tą wszczął radny Paweł Zięba, główny donosiciel Gminy i nie tylko, z poplecznictwem swojej podwładnej - Sołtys Sołectwa Brzostek - pani Wiesławy Madejskiej. Radny Stępień poinformował, że od 7 lat nie jest właścicielem działki nr 57 obręb Brzostek, a także nie jest właścicielem budynku pod nr 12 posadowionego na tej działce. Ponadto oświadczył, że działania wszystkich osób biorących udział w tej „tragifarsie”, tzn. pan Paweł Zięba, pani Wiesława Madejska, pani Alicja Ocimek, pani i pan Wojciech Ślusarczyk zostaną poddane ocenie Sądu Rejonowego w Radomsku. Przypomniał, że pan Ślusarczyk będąc burmistrzem kilkanaście lat temu prawie błagalnie ze swoim „podwładnym uszczęśliwicielem krów” prosił go o przyjęcie kilku czy kilkunastu beczkowiezów płynnych ścieków bez żadnych dokumentów, gdyż uszkodziła się odsączarka na oczyszczalni, co groziło katastrofą ekologiczną. Radny to zrozumiał, miał takie miejsce, młody las na dużej działce, który nie chciał rosnąć, gdzie ścieki zostały wylane i wówczas panu Ślusarczykowi nie przeszkadzało zatrucie środowiska, gdzie żaden ciek wodny nie przebiega. Dodał, aby pan Ślusarczykowi upomniał się o Nagrodę Nobla, ponieważ wynalazł normę smrodu, jaka panuje w centrum Przedborzu. Do tej pory w Polsce jeszcze nikt tej normy nie wynalazł, a pan Ślusarczyk twierdzi, że została przekroczona dwukrotnie. Być może po Politechnice Częstochowskiej takie ewenementy zaistnieją, a gotówka się przyda panu Ślusarczykowi.

Radna Ocimek zapytała radnego Stępnia, co do niej ma?

Radny Stępień powiedział, że napisała komentarz w Internecie.

Radna Ocimek zapytała, czy słowa „To straszne” to komentarz? Dodała, że radny Stępień może podać ją do Sądu.

Radny Stępień powiedział, że osoby, które pisały komentarze, nie wiedziały co i jak.

Radna Ocimek stwierdziła, że nikt nie udowodnił, czy jest tak, czy jest tak. Poprosiła, by dochodzić się z tymi osobami, które radnemu Stępniewi chcą coś zarzucić.

Radny Stępień powiedział, że radna Ocimek mądrze to powiedziała.

Radna Ocimek powiedziała, że nie była tam, nie widziała. Radna uważa tylko, że jeżeli ktoś tak postąpił, to źle postąpił. Radna nie ocenia radnego Stępnia, bo nie wie, czy radny Stępień to zrobił czy nie.

Radny Stępień stwierdził, że trzeba było w ten sposób napisać, albo w ogóle nie pisać.

Radna Ocimek powiedziała, że nie pisała, że radny Stępień zrobił źle, tylko ogólnie. Takie zachowanie osoby, która wylała tam ścieki jest straszne.

Pani burmistrz poinformowała o otrzymanym piśmie od radnego Zięby. Sprawa zgłoszona została odpowiednim organom i jest prowadzone postępowanie wyjaśniające.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie chodziło o rurę, wypływające ścieki, tylko o to, żeby uderzyć w osobę radnego Stępnia, który nie jest właścicielem tej działki, ani tego domu, ale już poszło to w eter, w świat i tego się już nie odwróci, nawet gdyby radny Stępień serce wyłożył na tym, że jego to nie dotyczy. Niektórzy tylko potrafią zawiadywać inne instytucje, organizacje i ambasady.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma pytania w sprawie Spółki, która jest strategiczna, która zaopatruje miasto i gminę w wodę? Zwracając się do radnej Ocimek powiedział, że spółka jest, nikt się nie odzywa, nikt się o to nie upomina i z łatwością dołoży się prawie 150 000 zł.

Przewodniczący Rady odniósł się do wypowiedzi radnego Stępnia. Powiedział, że nie tak dawno jego osobę chciano rozszarpać i zlinczować, bo miał zaległość w podatku. Dodał, że nie może mieć żadnych zaległości, mimo że był Covid, że firmy się pozamykały i nie prowadziły działalności. Przewodniczący Rady użył względem radnych Ocimek i Jadowskiej określenia „klakiery radnego Zięby”, któremu zarzucił nieobecność i zostawienie radnych Ocimek i Jadowskiej. Dodał, że radnej Ocimek mało kiedy udaje się coś mądrego powiedzieć, a do kwestii zaległości w podatku odniesie się podczas kolejnej sesji Rady.

Radna Ocimek stwierdziła, że zaległość w podatku przewodniczącego Rady miała miejsce w 2014 r. i 2015 r., kiedy nie było Covid-19.

Przewodniczący Rady powiedział, by radna Ocimek przestrzegała regulaminu. Jak udzieli głosu radnej Ocimek, to radna zabierze głos. Dodał, że wróci jeszcze na następnej sesji do tego, kto powinien się wstydzić. Dodał, że płaci podatki nie tylko w Gminie Przedbórz (4 podatki od nieruchomości) ale także w innych w dwóch gminach. Zaległość nie powstała z jego winy, bowiem było prowadzone postępowanie administracyjne. Sąd Rejonowy prowadził postępowanie spadkowe prawie 5 lat, więc powstała zaległość. Gdyby płacił 100 zł, 200 zł podatku od nieruchomości, to można byłoby się zdziwić, że jest taka kwota, ale płaci około 2 000 zł (w gm. Przedbórz), więc to żadna suma. Poinformował, że zapłacił podatek, zanim Gazeta Radomszczańska o tym opisała. Powiedział, że zadzwonił do redaktora Gazety, by zamieszczono go w Gazecie na pierwszej stronie bądź na rozkładówce. Zwrócił uwagę, że inni mogą mieć trudności w płatnościach finansowych, chociaż on akurat ich nie miał. Mógłby złożyć podanie o częściowe umorzenie bądź umorzenie podatku od nieruchomości, gdyż należałoby mu się, ponieważ prowadzi wynajem lokali. Lokale te w okresie pandemii były zamknięte, także nie było dochodów z tytułu najmu. Dodał, że nie ma pretensji do tego, że pracuje się całe życie albo w Spółdzielni albo na państwowej posadzce i nie ma się pojęcia o tym, skąd biorą się pieniądze, dlatego z łatwością rozdziela się pieniądze.

Radna Ocimek stwierdziła, że przewodniczący Rady przegina. Dodała, że Covid był w zeszłym roku, a nie w 2014 r. i 2015 r.

Przewodniczący Rady powiedział, że do tej sprawy wróci podczas następnej sesji Rady.

Radna Jarosz powiedziała, że wielokrotnie prosił o wycięcie krzaków przy drodze gminnej w kierunku Starej Wsi. Radny zapytał, czy można wymienić pokrycie dachu na przystankach pokrytych eternitem?

Pani burmistrz odpowiedziała, że sprawa została przekazana pracownikowi, gdzie miał jechać w pierwszej kolejności. Dodała, że pracownik był i krzaki zostały wycięte.

Przewodniczący Rady poruszył kwestię odbioru śmieci od pana , gdyż chodzi o to, że nikt od niego nie odbiera śmieci. Było stwierdzenie, że nie wystawił śmieci. Zapytał, czy pan objęty jest w harmonogramie i firma do niego przyjeżdża wtedy, kiedy u niego jest odbiór śmieci?

Pani burmistrz odpowiedziała, że jest harmonogram. Pan zdenerwował się, bo odwołał do Sądu Administracyjnego, a Sąd przyznał rację Gminie. Sprawa była prowadzona za czasów pana , a żona pana przynosiła śmieci do Urzędu. Odkąd Gmina przejęła odbiór odpadów komunalnych, cały czas jest problem z panem . Dodała, że droga do posesji, gdzie dojeżdża firma Paver, jest drogą Lasów Państwowych. Gmina musiała uzyskać zgodę od Lasów Państwowych, żeby można było korzystać z tej drogi. Pan opowiada różne rzeczy, czyta trzy zdania wyjęte z kontekstu. Jednak o tym, że założył sprawę i przegrał, to na sali obrad nie powiedział.

Ad. 11 W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący Rady zakończył XXXIII sesję Rady Miejskiej w Przedborzu. Obrady trwały do godz. 14.24.

Protokół sporządziła:

Referent
ds. obsługi rady
Majchrzak
mgr Aneta Majchrzak

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ W PRZEDBORZU

Krzysztof Zawisza