

PROTOKÓŁ NR XXXVI.2021

z obrad XXXVI sesji Rady Miejskiej w Przedborzu, odbytej w dniu 19 sierpnia 2021 roku w sali konferencyjnej w Urzędzie Miejskim w Przedborzu.

W sesji udział wzięli radni według załączonej listy obecności.

Ponadto w sesji udział wzięli:

Pani Wiesława Janosik - Burmistrz Miasta Przedborza

Pani Elżbieta Młynarczyk - Skarbnik Miasta Przedborza

Mieszkańcy Miasta Przedborza

Ad. 1 Obrady sesji Rady Miejskiej w Przedborzu w dniu 19 sierpnia 2021 roku rozpoczęły się o godz. 12.07.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Przedborzu - radny Krzysztof Zawisza. Powitał radnych, panią burmistrz, panią skarbnik oraz mieszkańców Miasta i Gminy Przedbórz. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. W obradach uczestniczyło 11 radnych (nieobecność radnych M. Kieruzala, T. Piskorza, H. Wnuka).

Ad. 2 Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad (przekazany radnym). Następnie zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad podpunktu „i” w punkcie 6 tj. projektu uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów Burmistrza Miasta Przedborza dla uczniów szczególnie uzdolnionych. Zgłoszenie w/w wniosku uzasadnił koniecznością dopracowania przedmiotowego Regulaminu.

Radna Ocimek stwierdziła, że rozmowa w tej sprawie miała miejsce (podczas posiedzenia Komisji Rady).

Przewodniczący Rady potwierdził powyższe i poprosił o zabranie głosu przez radnych - nauczycieli.

Radny Małecki powiedział, że po przeanalizowaniu Regulaminu (przedstawionego radnym) stwierdzono, że potrzebna będzie jego zmiana. Wyjaśnił, że chodzi o słowa „laureatem” oraz „wyróżnienia”. Jego zdaniem słowo „wyróżnienia” należy wykreślić i doprecyzować przedmiotowy Regulamin. Następnie radny Małecki odczytał fragment Regulaminu: „Stypendium za osiągnięcia artystyczne przyznawane jest za wybitne osiągnięcia w dziedzinach sztuk plastycznych, muzyki i śpiewu, teatru i filmu, literatury. Za wybitne osiągnięcia należy rozumieć uzyskanie wyróżnienia...”. Radny stwierdził, że słowo „wyróżnienia” należałoby wykreślić i zostałyby: „laureatem wojewódzkich, ogólnopolskich lub międzynarodowych festiwali, konkursów, przeglądów albo wystaw w dziedzinach twórczości artystycznej”.

Radna Jadowska poprosiła o uzasadnienie proponowanej zmiany.

Radny Małecki powiedział, że chodzi o doprecyzowanie Regulaminu. Dodał, że gdyby Orkiestra (Dęta Miasta i Gminy Przedbórz) w konkursie ogólnopolskim została wyróżniona, wówczas 20-30 osób otrzymałoby po 600 zł, co czyni dużą kwotę. Ponownie stwierdził, że należałoby zostawić w Regulaminie słowo „laureatem”, a słowo „wyróżnienia” wykreślić.

Radna Ocimek zapytała radnego Małeckiego, czy są to jego przemyślenia?

Radny Małecki odpowiedział twierdząco.

Radna Ocimek zapytała radnego Małeckiego, czy przekazał te informacje przewodniczącemu Rady przed sesją?

Radny Małecki odpowiedział przecząco. Dodał, że z radnym Rabendą doszli do wniosku, iż trzeba wyróżnić osoby, które zajmą pierwsze, drugie i trzecie miejsce w w/w dziedzinach. Jeżeli słowo „wyróżnienia” zostanie, wówczas np. 20 osób otrzyma po 600 zł.

Radna Ocimek powiedziała, że Orkiestry nie ma w szkole i nie podlega pod przedmiotowy Regulamin, by mogła otrzymać stypendium.

Radny Małecki powiedział, że w Regulaminie jest napisane, że chodzi o dzieci szkolne, a dzieci szkolne grają w Orkiestrze. Bardzo dobrze byłoby, jeśli wszyscy mogliby otrzymać

stypendium. Jednak trzeba doprecyzować zapisy w Regulaminie - np. Orkiestra otrzymuje 600 zł, z przeznaczeniem na zakup instrumentu. Kolejna kwestia dotyczy sytuacji, w której uczeń otrzymałby średnią 5,50 i musiałby jeszcze być laureatem konkursów: olimpiada matematyczna, fizyczna, chemiczna. Radny stwierdził, że uczeń musi spełniać 2 kryteria, a otrzyma niższe stypendium (niż uczniowie za osiągnięcia artystyczne i sportowe).

Radny Rabenda powiedział, że uczeń, który pracuje cały rok na średnią ocen, zostanie laureatem olimpiady z danego przedmiotu otrzyma w rzeczywistości według przedmiotowego Regulaminu niższe stypendium niż uczeń, który weźmie udział, np. w ogólnopolskich konkursach organizowanych przez Towarzystwo im. Marii Konopnickiej z wyróżnieniem, bowiem otrzyma 600 zł. Zdaniem radnego trzeba doprecyzować Regulamin, by do takich sytuacji nie dochodziło i wyróżnić uczniów, którzy cały rok pracują. Osiągnięcia artystyczne i sportowe również trzeba wyróżnić, ale kwoty powinny być przynajmniej w odwrotnej kolejności (niż zaproponowane w Regulaminie).

Radna Jadowska powiedziała, że w analizowanym Regulaminie chodzi o nagrody szkolne. Nie chodzi o przysięwkę czy Orkiestrę. Są to uczniowie szkół z terenu Gminy, ale otrzymają nagrody i będą wyróżnieni w ogólnopolskich konkursach organizowanych przez Towarzystwo im. Marii Konopnickiej. W Regulaminie jest mowa o dzieciach szkolnych i chodzi o stypendia przyznawane przez Burmistrza Miasta Przedborza, co jest zupełnie inną kwestią.

Radny Rabenda powiedział, że chodzi o doprecyzowanie w Regulaminie, jakie konkursy, festiwale będą brane pod uwagę. W przedmiotowym Regulaminie nie jest to doprecyzowane. Uczniowie szkół z terenu Gminy występują np. w Światowym Festiwalu Poezji Marii Konopnickiej i zostają wyróżnieni. Nie są laureatami, tylko otrzymują wyróżnienie, a zapewne jest wiele wyróżnień i według tego Regulaminu należy się tym uczniom stypendium. Stwierdził, że rodzaj konkursu nie jest doprecyzowany w Regulaminie, więc każdy może otrzymać stypendium.

Radna Jadowska powiedziała, że jest doprecyzowany i przytoczyła fragment Regulaminu: „plastycznych, muzyki i śpiewu, teatru i filmu, literatury”.

Radny Rabenda zapytał, czy jest mowa o konkursie typowo szkolnym? W Regulaminie jest mowa o konkursie ogólnopolskim.

Radni Rabenda i Małecki opowiedzieli się za doprecyzowaniem oraz dopracowaniem Regulaminu.

Radny Rabenda stwierdził, że jeśli Regulamin nie będzie doprecyzowany i zostanie zapis „osiągnięć artystycznych i sportowych” w ciągu roku będzie bardzo dużo stypendiów do przyznania. Tak jak radny Małecki powiedział, jeśli Orkiestra weźmie udział w konkursie mającym w nazwie „ogólnopolski” i wygra, wówczas każdemu uczniowi według Regulaminu będzie przysługiwało stypendium, mimo że nie będą laureatami, tylko zdobędą wyróżnienie. Dodał, że uczeń, który pracuje cały rok, uczy się, wygra olimpiadę, bardziej zapracuje na wyższe stypendium niż uczeń, który jednorazowo weźmie udział w festiwalu czy konkursie.

Radna Ocimek powiedziała, że podczas posiedzenia Komisji Rady radni Małecki i Rabenda nie zastanawiali się nad Regulaminem na tyle, więc wypadałoby głosować nad tym, co zostało ustalone.

Radny Małecki powiedział, że mówił, by zostawić słowo „laureatem”, a słowo „wyróżnienia” wykreślić. Dodał, że pani skarbnik powiedziała, iż można zostawić w formie (przedstawionej radnym). Jednak mówił, że chodzi o laureatów - o pierwsze, drugie i trzecie miejsce.

Zdaniem radnej Ocimek wyróżnieni powinni także otrzymać nagrodę, gdyż też ciężko pracują. Zapytała, czy na te proponowane zmiany wpływ mają finanse Gminy?

Pani burmistrz odpowiedziała przecząco, gdyż kwota środków przeznaczonych na stypendium zaplanowana jest w budżecie Gminy.

Radny Rabenda dodał, że sami (z radnym Małeckim) doszli (do proponowania zmian).

Następnie przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie podpunktu „i” w punkcie 6 z porządku obrad.

Wniosek został przyjęty przy 9 głosach „za” i 2 głosach „przeciw”.

Protokół głosowania (2a) w [załączeniu](#).

Nie zgłoszono innych wniosków, więc przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad po zmianie.

Porządek obrad po zmianie został przyjęty przy 9 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących”.
Protokół głosowania (2b) w [załączeniu](#).

Porządek XXXVI sesji po zmianie przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Porządek obrad.
3. Możliwość zgłaszania uwag do treści protokołów z poprzednich sesji.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Przedborza.
5. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady w okresie między sesjami.
6. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Radomszczańskiego na budowę chodnika w pasie drogi powiatowej nr P 3920E ul. Częstochowska w Przedborzu,
 - b) w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Radomszczańskiego na remont drogi powiatowej nr P 3910E w miejscowości Borowa,
 - c) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przedbórz na lata 2021-2027,
 - d) w sprawie zmiany budżetu Gminy Przedbórz na rok 2021,
 - e) zmieniająca uchwałę w sprawie wyznaczenia inkasentów poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso,
 - f) zmieniająca uchwałę w sprawie wyznaczenia inkasentów poboru podatku: od nieruchomości, rolnego, leśnego i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso,
 - g) w sprawie określenia średnich cen jednostek paliwa w Gminie Przedbórz na rok szkolny 2021/2022,
 - h) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą,
 - i) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia „Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży z terenu gminy Przedbórz”,
 - j) w sprawie zniesienia pomnika przyrody.
7. Zapytania i wolne wnioski.
8. Odpowiedzi na zapytania i wolne wnioski.
9. Sprawy różne.
10. Zakończenie obrad.

Ad. 3 Radni nie zgłosili uwag do treści protokołu z poprzedniej sesji.

Ad. 4 Burmistrz Miasta Przedborza pani Wiesława Janosik złożyła Radzie sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami Rady.

Przedmiotowa informacja w [załączeniu](#) do protokołu.

Ad. 5 Sprawozdanie z działalności Komisji Rady w okresie między sesjami złożył Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa - radny Jan Mroziński.

Przedmiotowe sprawozdanie w [załączeniu](#) do protokołu.

Ad. 6a Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Radomszczańskiego na budowę chodnika w pasie drogi powiatowej nr P 3920E ul. Częstochowska w Przedborzu.

Wobec braku pytań przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Protokół głosowania (6a) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXVI/300/21 została przyjęta przy 10 głosach „za” oraz 1 głosie „wstrzymującym” i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad. 6b Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Radomszczańskiego na remont drogi powiatowej nr P 3910E w miejscowości Borowa.

Wobec braku pytań przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Protokół głosowania (6a) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXVI/301/21 została przyjęta przy 9 głosach „za” oraz 2 głosach „wstrzymujących” i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że od 2006 r. (od kiedy został radnym Rady Miejskiej w Przedborzu) do 2020 r. Gmina Przedbórz udzieliła wsparcia finansowego Powiatowi Radomszczańskiemu m.in. na remonty dróg powiatowych, budowy chodników przy drogach powiatowych w wysokości prawie 1 400 000 zł. Zwrócił uwagę, że drogi powiatowe są remontowane odcinkami - najbardziej na drodze Przedbórz-Piskorzewice do granicy województwa oraz odcinek drogi w stronę Gór Mokrych. Natomiast drogi Kajetanów-Żeleznica oraz Przedbórz-Taras-Faliszew są w bardzo złym stanie technicznym. Dodał, że radny Obarzanek twierdził, że nic nie jest robione, a tylko na remont drogi i budowę chodnika w Górach Mokrych, budowę chodnika w Kajetanowie i zakup działki pod budowę drogi w m. Kaleń, Gmina Przedbórz dołożyła prawie 900 000 Powiatowi Radomszczańskiemu. Stwierdził, że kwota 1 400 000 zł to ogromna suma jak na budżet Gminy Przedbórz. Poza tym Gmina przejęła w zamian za bursę 42 km 600 m dróg powiatowych, które teraz są drogami gminnymi, m.in. ul. Warszawska, ul. Podzamcze, ul. Cegielniana, ul. Browarna. Natomiast dróg gminnych jest ponad 102 km. Najbardziej zniszczonymi drogami gminnymi są drogi Przedbórz-Policzko-Gepnerów oraz Bysiów-Józefów Stary. Pozostałe drogi wymagają położenia nowych nakładek, bo duża część dróg ma starą masę bitumiczną.

Ad. 6c Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przedbórz na lata 2021-2027.

Wobec braku pytań przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Protokół głosowania (6c) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXVI/302/21 została przyjęta przy 10 głosach „za” oraz 1 głosie „wstrzymującym” i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad. 6d Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Przedbórz na rok 2021.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (6d) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXVI/303/21 została przyjęta przy 10 głosach „za” oraz 1 głosie „wstrzymującym” i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad. 6e Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia inkasentów poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (6e) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXVI/304/21 została przyjęta jednogłośnie (11 głosów „za”) i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad. 6f Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia inkasentów poboru podatku: od nieruchomości, rolnego, leśnego i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (6f) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXVI/305/21 została przyjęta jednogłośnie (11 głosów „za”) i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad. 6g Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie określenia średnich cen jednostek paliwa w Gminie Przedbórz na rok szkolny 2021/2022.

Radna Ocimek zapytała, jak znaczny wzrost cen paliwa przełoży się na przedmiotową uchwałę?

Przewodniczący Rady zapytał, czy radna Ocimek ma na myśli inflację?

Radna Ocimek odpowiedziała, że chodzi o wzrost cen.

Przewodniczący Rady powiedział, że o cenach paliwa decydują giełdy na rynkach światowych. Jeżeli ceny znacznie wzrosną, to konieczna będzie zmiana uchwały.

Pani burmistrz powiedziała, że ustalenie cen paliwa ma nastąpić na chwile obecną, więc na chwile obecną na stacjach paliw na terenie Gminy Przedbórz są ceny (przedstawione w projekcie uchwały). Przy znacznym wzroście cen paliwa dokonana zostanie analiza. Wyraziła nadzieję, że ceny paliwa będą stabilne i zmiana uchwały nie będzie konieczna.

Przewodniczący Rady powiedział, że przy nieznacznym wzroście cen paliwa, trudno zmieniać uchwałę. Natomiast przy znacznym wzroście cen paliwa, tj. na 10 zł, konieczna będzie zmiana uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (6g) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXVI/306/21 została przyjęta jednogłośnie (11 głosów „za”) i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad. 6h Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (6h) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXVI/307/21 została przyjęta jednogłośnie (11 głosów „za”) i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad. 6i Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży z terenu gminy Przedbórz”.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (6i) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXVI/308/21 została przyjęta jednogłośnie (11 głosów „za”) i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad. 6j Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody .

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (6j) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXVI/309/21 została przyjęta przy 9 głosach „za” oraz 2 głosach „nieoddanych” i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

W tej części obrad przewodniczący Rady ogłosił przerwę, po której wznowiono obrady. Po przerwie w obradach uczestniczyło 10 radnych (obrady opuścił radny T. Stępień.).

Ad. 7,8,9

Przewodniczący Rady poinformował o korespondencji:

1) Pismo od p.o. Dyrektora Szkoły Podstawowej w Górach Mokrych w sprawie przygotowania jednostki do rozpoczęcia roku szkolnego 2021/2022;

2) Od Państwa w sprawie rozbudowy sieci wodno-kanalizacyjnej w miejscowości Góry Mokre;

Przewodniczący Rady powiedział, że sprawa była omawiana podczas posiedzenia Komisji

Rady. Ta posesja znajduje się przy drodze Góry Mokre-Góry Suche. Planowane jest połączenie sieci wodociągowej od Gór Mokrych do Gór Suchych. Obecnie trudno będzie wygospodarować środki z budżetu Gminy na wykonanie przyłącza, co zostało ustalone podczas posiedzenia Komisji Rady.

3) Z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w sprawie wszczęcia z urzędu postępowania w celu kontroli legalności uchwały nr XXXIII/292/21 Rady Miejskiej w Przedborzu z dnia 22 czerwca 2021 r. zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Przedbórz;

Przewodniczący Rady poinformował o złożonych wyjaśnieniach.

4) Od Posła na Sejm RP Roberta Telusa w sprawie modernizacji drogi na odcinku Jabłonna-Józefów;

Pani burmistrz poinformowała o rozmowie z posłem Telusem, który wyraził chęć współpracy i wsparcia (w pozyskaniu środków finansowych). Dodała, że poseł Telus oraz mieszkańcy, którzy wystosowali do niego pismo, będą zaproszeni na posiedzenie Komisji bądź sesję Rady. Chodzi o złożenie wniosku w ramach programu Polski Ład, gdyż ta droga nie spełnia kryteriów ubiegania się o dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

Przewodniczący Rady ponownie zwrócił uwagę, że najbardziej zniszczonymi drogami gminnymi są drogi Przedbórz-Policzko-Gepnerów oraz Bysiów-Józefów Stary. Droga w kierunku m. Brzostek nie jest jeszcze w bardzo złym stanie, chociaż powinna być położona nowa nakładka, wykonane pobocza i rowy odwadniające. Problemem jest brak środków w budżecie Gminy na wszystkie drogi, mimo że ponad 4 000 000 zł jest przeznaczone na same drogi. Drogi powinny być wykonane tak jak odcinek drogi w kierunku m. Zuzowy.

Przewodniczący Rady poinformował o rozmowie z Radnym Rady Powiatu Radomszczańskiego Michałem Koskim, który poinformował, że Powiat Radomszczański złożył 2 wnioski (w ramach programu Polski Ład) o dofinansowanie remontu drogi Przedbórz-Taras-Faliszew oraz ul. Częstochowskiej (droga Przedbórz-Wielgomłyny). Przewodniczący Rady stwierdził, że promowany jest Polski Ład, wnioski (o dofinansowanie zadań) są składane, a w Sejmie nie została jeszcze podjęta przedmiotowa ustawa. Dodał, że poseł Milczanowska brała udział w spotkaniu dotyczącym Polskiego Ładu w Górach Mokrych. Obecnie Polska ma wstrzymane środki - we wrześniu, październiku ma zapaść decyzja, czy Polska otrzyma 20 000 000 000 zł, czy środki znów będą wstrzymane.

Przewodniczący Rady podziękował pani burmistrz i radnemu Mrozińskiemu za zaangażowanie w sprawie remontu drogi krajowej (ul. Koneckiej w Przedborzu) oraz chodnika przy tej ulicy. Dodał, że zasadnym byłaby budowa chodnika po drugiej stronie ul. Koneckiej, tak jak mówiła radna Jadowska, że ścieżką rowerową - w dzień targowy ludzie jadą rowerami, a natężenie ruchu na tej drodze jest bardzo duże. Poza tym będą czynione starania, by został wybudowany chodnik przy drodze krajowej nr 42 (ul. Radomszczańskiej) - od granicy Gminy Przedbórz do ul. Wierzbowskiej. Tam jest tylko pobocze, a po jednej stronie jest duże osiedle domów jednorodzinnych, po drugiej stronie także znajdują się domy, stacje paliw, sklepy.

Pani burmistrz poinformowała, że na chwilę obecną GDDKiA nie ma środków. Jeżeli chodzi o początek ul. Koneckiej (od strony ronda), musi być wykonane zadanie inwestycyjne dotyczące przebudowy drogi wraz z odwodnieniem. Dodała, że prosiła o budowę chodnika po drugiej stronie ul. Koneckiej w przyszłym roku.

Radna Jadowska przypomniała, że była z grupą mieszkańców ul. Brzozowej, Klonowej i Wiśniowej u pani burmistrz na spotkaniu. Mieszkańcy wystosowali pismo, dosyć długo czekali na odpowiedź i nie otrzymali odpowiedzi, więc przyszli osobiście do pani burmistrz. Co niektórzy mieszkają tam 5,7, 20 lat i do tej pory nie ma twardej nawierzchni. Jest tylko tłuczeń, który po każdym deszczu jest rozjeżdżony. Mieszkańcy argumentowali, że tyle lat już mieszkają przy tych ulicach, płacą podatki, a dla ich osiedla nic się nie robi, a od tylu lat, proszą i cały czas nic. Radna wyraziła nadzieję, że złożony przez Gminę wniosek o dofinansowanie budowy tych ulic zostanie pozytywnie zaopiniowany i te drogi zostaną zrobione. Jeżeli nie, wówczas złoży wniosek

o zabezpieczenie środków w budżecie na 2022 rok, żeby można było pomóc mieszkańcom. Przewodniczący Rady mówił o chodniku (przy ul. Radomszczańskej), a ten chodnik przylegałby do tych ulic, które są zamieszkałe przez mieszkańców. Po deszczu błoto jest po kostki, woda wpływa na podwórka i niszczy krzewy, kwiaty.

Pani burmistrz powiedziała, że 3 razy składany był wniosek o dofinansowanie budowy tych ulic i 3 razy Gmina nie otrzymała środków. W złożonym wniosku o dofinansowanie (w ramach programu Polski Ład) nie ujęto ul. Wiśniowej ze względu na brak kompletnej dokumentacji, ale jest to około 100-metrowy odcinek, więc jeżeli Gmina otrzyma dofinansowanie do pozostałych ulic na osiedlu, wówczas zadanie zostanie zrobione kompleksowo, tak jak na osiedlu przy ul. Częstochowskiej. Na ul. Kwiatowej obecnie trwają prace związane z przebudową drogi. Dokończenie (budowy) chodnika przy ul. Częstochowskiej zamknęłoby realizowanie zadań inwestycyjnych na tym terenie. Obecnie robione są inwestycje kompleksowo, nie po 50m, 100 m, by przystąpić do kolejnego zadania inwestycyjnego. Jeżeli Gmina otrzyma środki finansowe na budowę ulic Klonowej, Brzozowej i Modrzewiowej, to ul. Wiśniowa również zostanie zrobiona.

Radna Jadowska zapytała, co w przypadku, jeśli Gmina nie otrzyma dofinansowania?

Pani burmistrz odpowiedziała, że Gmina będzie musiała robić po jednej ulicy z własnych środków.

5) Z Urzędu Gminy Kluczewsko w sprawie uregulowania stanu prawnego fragmentu drogi znajdującego się między miejscowościami Krogulec-Żeleźnica;

Przewodniczący Rady powiedział, że zasadnym jest, aby ta droga była wykonana. Okoliczni mieszkańcy nie musieliby jechać dookoła, żeby dostać się, np. do Kluczewska, Włoszczowy, Stanowisk. To jest ok. 250-metrowy odcinek drogi. Problem ten jest od 2006 r., ale właścicielem są Lasy Państwowe.

Pani burmistrz powiedziała, że trwają rozmowy w tej sprawie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że sprawa dotycząca budowy drogi w m. Wymysłów długo się ciągnie, ale być może w tym roku bądź na początku przyszłego roku ta droga będzie zrobiona. W sprawie drogi Krogulec-Żeleźnica być może uda się dojść do porozumienia z Lasami Państwowymi i zostanie zrobiony ten łącznik. Kolejne łączniki przydałyby się od Faliszewa do Józefowa oraz od drogi wojewódzkiej (droga w kierunku Włoszczowy) do m. Jabłonna.

Radna Jadowska dodała, że taka sama sytuacja jest z łącznikiem między drogą powiatową (Przedbórz-Faliszew) a m. Budy Nosalewickie.

Przewodniczący Rady poinformował o zamiarze złożenia wniosku w sprawie rewitalizacji ul. Podzamcze w Przedborzu. Ulica ta została pominięta podczas rewitalizacji ul. Warszawskiej, ul. Spółdzielczej i Rynku. Gorszej ulicy i nawierzchni nie ma w całym Przedborzu. To jedyna w mieście ulica ze starą nawierzchnią bitumiczną. Przy wysokich temperaturach mieszkańcy, żeby przejść przez tę ulicę, posypują ją piachem. Ta nawierzchnia zaczyna spływać i robią się fałdy. U zbiegu ul. Podzamcze z ul. Konecką - drogą krajową - podczas ulewnego deszczu występują lokalne podtopienia i zalewane są piwnice mieszkańców. Przez ul. Podzamcze płynie woda z ul. Mostowej od bloków, która przepływa przez skrzyżowanie z ul. Pocztową. Ponownie poinformował o zamiarze złożenia wniosku w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Gminy Przedbórz na 2022 rok na dokonanie rewitalizacji nawierzchni ulicy, chodnika oraz oświetlenia.

6) Od Ochotniczej Straży Pożarnej w Przedborzu w sprawie przekazania dotacji celowej na wykonanie termomodernizacji w budynku strażnicy Ochotniczej Straży Pożarnej w Przedborzu;

Przewodniczący Rady powiedział, że sprawa jest rozpatrzona. Przypomniał, że zadanie mogło być zrealizowane z dofinansowania, jakie Gmina miała otrzymać. Dodał, że miało zostać dobudowane 60 m² budynku za strażnicą, który mógłby służyć za łaźnię, pralnię, suszarnię węży strażackich bądź salę edukacyjną. Jeśli środki w budżecie Gminy pozwolą, nastąpi powrót do tej sprawy.

7) Z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego w sprawie zaproszenia na wydarzenie „Zakończenie Wakacji z Województwem Łódzkim”.

Radna Pełka zapytała w imieniu mieszkańców, kiedy nawierzchnia pod przystankami (w m. Taras) zostanie utwardzona?

Pani burmistrz odpowiedziała, że sprawa jest w trakcie realizacji.

Radna Ocimek zapytała o kwestię związaną z budową PSZOK-u? Dodała, że nie mogą być składowane odpady wielkogabarytowe (na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej).

Pani burmistrz powiedziała, że złożony jest wniosek o dofinansowanie budowy PSZOK-u. Jeżeli Gmina nie uzyska dofinansowania, będzie musiała wykonać zadanie z własnych środków.

Pani powiedziała, że chciałaby poinformować radnych, jak wygląda sytuacja w Gminie z dostępem do informacji publicznej. Sytuacja, która wyniknęła dotyczy - rzekomej zdaniem Urzędu - jej zaległości w kwocie 31,20 zł. Jej zdanie jest inne, ale procedura odwoławcza ma miejsce w Samorządowym Kolegium Odwoławczym. W w/w sprawie zostało wydane postanowienie, które SKO uchyliło. Następnie ponownie zostało wydane bardzo podobne postanowienie i obecnie oczekuje na rozstrzygnięcie. Dodała, że zdaje sobie sprawę, że w Gminie Przedbórz jest trochę inaczej traktowana, niż inni mieszkańcy, do czego przywykła i nie ma z tym problemu.

Przewodniczący Rady poprosił Panią o przystąpienie do meritum sprawy. Stwierdził, że są to tylko jej odczucia.

Pani powiedziała, że będzie mówić krótko. Zwróciła uwagę, że przewodniczący Rady udzielił jej głosu.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie chciałby przerywać jej wypowiedzi.

Pani poprosiła, żeby jej nie przerywać.

Przewodniczący Rady stwierdził, by Pani nie komentowała, tylko powiedziała, co jest ważne.

Pani powiedziała, że odnosi wrażenie, że w tej sprawie jest na zupełnie wyjątkowych warunkach przez Urząd i przez Panią burmistrz traktowana. W związku z powyższym wystąpiła z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej, by wyjaśnić tą kwestię dla siebie, bo sprawa prawdopodobnie trafi do Sądu. Nie chodziło jej o podanie nazwiska, tylko ilości osób, czy są takie osoby - czy Urząd jakoś sprawdza - które powinny deklarację złożyć w Urzędzie, dotyczącą wywozu i odbioru śmieci, w związku z czym chodzi również o opłaty. Pierwszy raz zadała pytanie w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej w dniu 5 lipca 2021 r. W odpowiedzi Pani burmistrz informuje, że "Urząd na bieżąco weryfikuje ilość osób zamieszkałych, na danych posesjach i wytwarzających odpady komunalne, które powinny zadeklarować odbiór odpadów komunalnych z posesji lub dokonać zmiany w ilości osób". Zatem zrozumiała, że Urząd jakoś kontroluje, sprawdza, ile osób złożyło deklaracje, a ile osób nie złożyło i nikt tych osób nie niepokoi z tego powodu. Natomiast drugie zdanie przedmiotowej odpowiedzi ją zdziwiło. Pani przytoczyła kolejny fragment odpowiedzi: "Wszelkie nieprawidłowości pomiędzy informacją zawartą w deklaracji złożonej przez właściciela danej posesji, a informacjami otrzymanymi z innych referatów (akt zgonu, aktu urodzenia, zameldowanie) są na bieżąco wyjaśniane po uprzednim poinformowaniu właściciela posesji". Stwierdziła, że nie o to pytała. Chodziło jej o to, ile kontroli - obojętne jak przeprowadzonych, czy za biurkiem w Urzędzie, czy w terenie - ile kontroli przeprowadzono w kwestii złożonych deklaracji i opłat, bowiem ustawa (o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) obowiązuje wszystkich. A jeżeli wykryto jakieś nieprawidłowości, czy podjęto jakieś działania w tej sprawie. Zapytała o 2020 rok i rok bieżący, także nie było problemu, że oderwie pracownika od ciężkich obowiązków, by szukał w archiwum odpowiedzi na jej proste pytania. Z uwagi, że odpowiedź nie była merytoryczna, mogła trafić do Sądu Administracyjnego, ale pomyślała, że być może faktycznie nie zrozumiano jej pytania. Sytuacja z osobami zmarłymi ją nie interesuje, bo to w interesie rodziny jest zgłosić w Urzędzie, gdyż wtedy jest niższa opłata. Doprecyzowała swoje pytania i zapytała ponownie o to samo, co we wcześniejszym wniosku. W odpowiedzi - za każdym razem po 14 dniach - Pani burmistrz prosi ją o doprecyzowanie, co rozumie pod pojęciem kontroli przeprowadzonych w Gminie przez Urząd Miejski w związku z realizacją ustawy (o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) oraz pod pojęciem wykrytych

nieprawidłowości. Pani stwierdziła, że jak jakiegoś słowa nie rozumie, to wie gdzie szukać znaczenia. A tu wszystko wydłuża się o kolejne 2 tygodnie. Jednak wyjaśniła i po raz kolejny zadała te same pytania jeszcze bardziej uproszczone i zwróciła uwagę, że odpowiedź na pytanie „ile”, to jest jakaś liczba. Można podać np. 0, 2, 100, 7000, ale jest to niewątpliwie jakaś liczba. I nie może doprosić się odpowiedzi. Następnie przytoczyła fragment odpowiedzi, która zaprzecza pierwszej odpowiedzi: "W odpowiedzi na wniosek... Gmina Przedbórz nie prowadzi rejestru gospodarstw domowych". Dodała, że podana jest jedna liczba dotycząca ilości złożonych deklaracji na dzień 5 sierpnia 2021 r. Następnie przytoczyła kolejny fragment odpowiedzi: „Natomiast w związku z brakiem informacji o liczbie gospodarstw domowych na terenie Gminy Przedbórz nie ma możliwości udzielenia odpowiedzi na pytanie 3”. Pierwsze zdanie w/w przytoczonej odpowiedzi zaprzecza pierwszej odpowiedzi, gdyż zrozumiała, że Urząd jakoś kontroluje, a z drugiej odpowiedzi wynika, że jak Urząd nie prowadzi rejestru, to „jak człowieku chcesz to płacić, a jak nie chcesz, to nikt cię nie będzie niepokoił”, co ją denerwuje, bo płaci za odbiór i wywóz śmieci, a jednak nie można dojść do porozumienia, a próbowała. Umówiła się z Panią burmistrz na rozmowę na wstępnym etapie, ale jak przyszła do Urzędu, nie było Pani burmistrz, więc drugi raz nie będzie próbować. Dodała, że chciała poinformować radnych, jak długo i jakie wertepy trzeba pokonać, żeby uzyskać odpowiedź na pytanie w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, bo zdaje sobie sprawę, że kierując sprawę do Sądu Administracyjnego, rozstrzygnięcie jest jasne i do przewidzenia. Natomiast z wieloletniej praktyki wie, że nawet jak Urząd tego typu sprawy przegrywa, to się nic nie zmienia, bo w następnym temacie sytuacja się powtarza, a w razie wskazania, że Sąd Administracyjny wydał rozstrzygnięcie, słyszy się, że to inna sprawa, inny temat i wszystko zaczyna się od początku. To jest jedna sprawa, którą chciała poruszyć, ale nie oczekuje wyjaśnień, bo sprawa kiedyś się wyjaśni.

Natomiast druga sprawa to jej osobista prośba. Podczas sesji Rady radny Stępień wypowiadał się na jej temat, wymieniając ją z imienia i nazwiska. Poprosiła o poinformowanie jej, jeżeli ktoś z radnych coś do niej ma, coś do omówienia, czy coś do zapytania - nie oczekuje zaproszenia - że będzie coś na jej temat mówione. Wówczas przyjdzie, posłucha i ewentualnie się odniesie, bo takie mówienie za jej plecami jest nie fair. Dodała, że chciała to powiedzieć radnemu Stępiowi, ale nie ma go. W związku z tym poprosiła o przekazanie mu tego, żeby na przyszłość nie powtarzały się takie sytuacje, bo ona sobie tego nie życzy, gdyż nie jest osobą publiczną.

Pani burmistrz zapytała, czy Pani mogłaby poczekać, bo chciałaby odnieść się do jej wypowiedzi?

Pani odpowiedziała, że otrzymuje odpowiedzi od Pani burmistrz, więc wie, co chce powiedzieć.

Pani burmistrz zwracając się do Pani powiedziała, że jeżeli chodzi o dzień, w którym Pani się umówiła, to umówiła Panią z pracownikiem. Nieprawdą jest, że drzwi nie są otwarte, bo Pani była u niej kilkakrotnie w innych sprawach i bez umówienia była przyjmowana. Pani zadzwoniła do niej podczas narady. Wiedząc, że ma wyjazd, powiedziała Pani , że będzie pracownik i może przyjść. Pani przyszła i powiedziała, że ona się z nią umówiła. Podczas telefonicznej rozmowy w jej pokoju była narada i biorący w niej udział słyszeli jak odsyła Panią do pracownika. Nieprawdą też jest, że nie przyjmuje interesantów w inne dni, bo Pani była u niej z pracownikiem Urzędu oraz w innych sprawach i to nie był dzień przyjmowania interesantów, a za każdym razem była przyjęta, wysłuchana. Poprosiła, by nie mówić, że drzwi nie są otwarte, bo są otwarte nawet w dni, kiedy nie ma przyjąć interesantów. Jeżeli sprawy są do załatwienia, załatwiane są od ręki. Dodała, że obecna jest Pani Warzyńska, która jest pracownikiem i prowadzi sprawę. Jeżeli Pani sobie życzy, to może wytłumaczyć sprawę.

Pani powiedziała, że z Panią Warzyńską także próbowała rozmawiać. Zwracając się do Pani burmistrz, powiedziała, że rozmawiały telefonicznie. Dodała, że wie, że tu (w Urzędzie) uważa się, że jak ona coś powie, to jest nieprawda i zapewne kłamie, ale jeżeli rozmawiały telefonicznie i Pani burmistrz mówi o drzwiach otwartych, a ona konkretnie mówi, że dobrze, że nie ma za bardzo ochoty, ale przyjdzie jutro i Pani burmistrz mówi "proszę bardzo", to rozumie, że ma iść. Przychodzi i Pani burmistrz nie ma.

Pani burmistrz powiedziała, że musiałyby poprosić pracownika, bo nie ma tych dokumentów.

Pani powiedziała, że jeżeli mówi, że przyjdzie jutro i słyszy "dobrze", to rozumie, że jutro może przyjść.

Pani burmistrz zapytała Panią , czy nie rozumie, że np. może wypaść nagły wyjazd?

Pani odpowiedziała, że rozumie, ale nie będzie biegać w te i z powrotem. Dodała, że nie ma pretensji.

Pani burmistrz powiedziała, że był pracownik oraz sekretarz, a ona miała pilny wyjazd. Natomiast w inne dni nie zdarzyło się, żeby nie przyjąć Pani .

Pani powiedziała, że w któryś dzień była u pracownika, który podobno udziela odpowiedzi i pytała, czy są jakieś problemy, czy ma coś wyjaśnić. Chociaż dobrze posługuje się językiem polskim w piśmie i w mowie i raczej nikt nie miał problemów, żeby ją zrozumieć. Zatem doprecyzowuje i tłumaczy ustnie pracownikowi, a pracownik twierdzi, że ona źle sformułowała pytania, to nie wie, z kim i o czym rozmawia. Dodała, że ma jedno zdrowie i skończyły się czasy, żeby jej ktoś nerwy psuł. Natomiast, jeżeli słyszy "moje drzwi są otwarte" i odpowiada, że przyjdzie jutro, a w odpowiedzi słyszy "dobrze", to tak to rozumie, ale nic się nie stało. Przeszła się w te i z powrotem, a drugi raz jej się nie będzie chciało. Stwierdziła, że jest cierpliwa, nie awanturuje się, rozmawia uprzejmie i grzecznie. Natomiast z ostrożności po latach doświadczeń zawsze mówi prawdę po to, żeby nie musiała pamiętać, co nakłamała i to jest jej złota zasada.

Pani burmistrz poprosiła Panią , by powiedziała, ile razy była u niej bez zapowiedzi? I wówczas drzwi były otwarte.

Pani powiedziała, że nie pamięta, nie liczy.

Pani burmistrz powiedziała, że Pani ten 1 raz pamięta, a reszty nie.

Pani potwierdziła powyższe, bo akurat wtedy się umówiły. Dodała, że chciała radnych poinformować, że od 5 lipca nie uzyskała odpowiedzi na swoje pytanie, nie jest to pierwszy raz, a jest to obowiązek wynikający z ustawy (o dostępie do informacji publicznej).

Przewodniczący Rady zapytał Panią czy nie potrzebuje wyjaśnień pracownika? Stwierdził że jeżeli nie, pozostanie to bez komentarza. Dodał, że są pracownicy, Sąd, Kolegium Odwoławcze.

Pani Warzyńska opuściła obrady.

Pani burmistrz powiedziała, że są przypadki niezgłoszenia urodzenia dziecka, więc wtedy na podstawie dokumentu z ewidencji ludności wzywany jest właściciel nieruchomości, żeby ująć dziecko w deklaracji. Jeśli chodzi o zgony, była sytuacja, w której osoba powiedziała, iż zapomniała zgłosić, a później domagała się, żeby jej nie naliczać opłaty od stycznia, a zgłosiła się do Urzędu we wrześniu. Jeżeli ktoś z rodziny nie zgłosi zgonu, weryfikacja jest robiona na podstawie aktu zgonu. Weryfikacja jest przeprowadzana także względem osób sprowadzających się na teren Gminy. Z uwagi, że nie jest prowadzony rejestr, weryfikacja jest robiona na bieżąco. Jeżeli chodzi o osoby, które podają, że mieszka 1 osoba, a mieszka więcej, też można to zweryfikować, bo opłaty wnoszą osoby zamieszkałe, a nie osoby zameldowane. Ktoś może nie być zameldowany, ale jeżeli Urząd o tym nie wie, a ktoś przyjdzie i powie że u sąsiada jest zadeklarowana 1 osoba, a mieszka 5, wówczas robiona jest weryfikacja na bieżąco. W odpowiedzi informacja była taka, że nie ma rejestru, bo weryfikacje są na bieżąco robione, żeby każdy mieszkaniec, który mieszka na terenie Gminy Przedbórz wnosił opłatę, ponieważ jest taka ustawa (o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) i Gmina musi się do niej dostosować.

Radna Jadowska powiedziała, że podczas ustalania stawki opłat przed podpisaniem nowej umowy, rozmawiali i okazało się, że około 30% zameldowanych na terenie Gminy nie złożyło deklaracji. To jest spora ilość. Zapytała, czy może jakoś dałoby się to sprawdzić?

Pani burmistrz odpowiedziała, że jest to weryfikowane.

Radna Jadowska powiedziała, że sporo jest gospodarstw, gdzie mieszkańcy zignorowali obowiązek złożenia deklaracji.

Pani burmistrz powiedziała, że jeżeli w ogóle nie jest złożona deklaracja, wysyłane jest zawiadomienie. 10%, 20%, 30% niezłożonych deklaracji wynika z tego, że ludzie nie zamieszkują na terenie Gminy Przedbórz. Zameldowani są w Gminie Przedbórz, ale przebywają, np. w innych państwach i ich tu nie ma, bądź studiują i też ich tu nie ma. W ostatnim czasie przyszła osoba do

Urzędu i powiedziała, że jej mama była w szpitalu i zapytała, dlaczego Urząd nie odliczył opłaty za śmieci. Jeżeli ktoś nie przyniesie wypisu albo pisma z prośbą o nie naliczanie (bo od danego dnia ktoś przebywa w jakimś zakładzie czy w szpitalu), to Urząd nie wie, więc jest naliczana opłata. Weryfikacja jest robiona, jeżeli ktoś nie złożył deklaracji. Natomiast, jeżeli ktoś np. wyjedzie, to Urząd takiej osobie nalicza opłatę i wtedy ta osoba dziwi się, że ma zaległości, ale skoro nie zgłosiła, że je tu nie ma, to ma naliczaną opłatę.

Radna Jadowska zapytała, czy są kontrole?

Pani burmistrz odpowiedziała twierdząco.

Radna Jadowska doprecyzowała, że chodzi o kontrole, które mają za zadanie zweryfikowanie liczby mieszkańców. Dodała, że na terenie wiosek sołtysi wiedzą, gdzie, ile osób mieszka, w którym domu i najlepiej weryfikują deklaracje śmieciowe. Natomiast w mieście jest trochę gorzej z weryfikacją.

Pani burmistrz powiedziała, że w mieście też można zweryfikować, bo jeżeli sąsiad płaci, a drugi nie, to...

Radna Jadowska powiedziała, że na zasadzie uprzejmie donoszę.

Pani burmistrz potwierdziła powyższe.

Przewodniczący Rady powiedział, że Pani stwierdziła, że sprawa była w Kolegium Odwoławczym, a teraz druga sprawa jest w SKO. Zapytał o rozstrzygnięcie? Kto miał rację?

Pani burmistrz odpowiedziała, że według jej wiedzy, sprawa wróciła do ponownego rozpatrzenia, ale musiałby pracownik dokładnie wyjaśnić.

Przewodniczący Rady powiedział, że to już nieistotne.

Ad. 10 W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący Rady zakończył XXXVI sesję Rady Miejskiej w Przedborzu. Obrady trwały do godz. 14.25.

Protokół sporządziła:

Referent
ds. obsługi rady:
Majchrzak
mgr Aneta Majchrzak

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ W PRZEDBORZU

Krzysztof Zawisza