

PROTOKÓŁ NR XXXVIII.2021

z obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Przedborzu, odbytej w dniu 21 października 2021 roku w sali konferencyjnej w Urzędzie Miejskim w Przedborzu.

W sesji udział wzięli radni według [załączonej](#) listy obecności.

Ponadto w sesji udział wzięli:

Pani Wiesława Janosik - Burmistrz Miasta Przedborza

Pani Elżbieta Młynarczyk - Skarbnik Miasta Przedborza

Mieszkańcy Miasta Przedborza

Ad.1 Obrady sesji Rady Miejskiej w Przedborzu w dniu 21 października 2021 roku rozpoczęły się o godz. 12.07.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Przedborzu - radny Krzysztof Zawisza. Powitał radnych, Panią burmistrz, Panią skarbnik, jubilatów obchodzących 50-lecie zawarcia Związku Małżeńskiego oraz mieszkańców Miasta i Gminy Przedbórz. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. W obradach uczestniczyło 14 radnych (nb. radnego H. Wnuka).

Ad.2 Przewodniczący Rady odczytał Obwieszczenie Komisarza Wyborczego w Piotrkowie Trybunalskim o wynikach wyborów uzupełniających do Rady Miejskiej w Przedborzu zarządzonych na dzień 3 października 2021 r., a następnie tekst ślubowania radnego:

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej Gminy i jej mieszkańców”, po czym Pani Agata Wiśniewska-Pawelak dopowiedziała „Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg”.

Aktem tym nowo wybrana radna stała się pełnoprawną radną.

Składając gratulacje, przewodniczący Rady wręczył radnej Wiśniewskiej-Pawelak kwiaty oraz zaświadczenie o wyborze na radną.

Przedstawiciel Klubu Seniora podziękował Pani burmistrz i Radzie za zorganizowanie pięknej, wzruszającej, niezapomnianej uroczystości z okazji Jubileuszu 50-lecia pożycia małżeńskiego. Zwrócił uwagę, że szczęściem jest przeżycie wspólnie pół wieku dobrych i trudnych doświadczeń oraz pamięć o tak ważnych rocznicach, co świadczy o tym, że Seniorzy czują się potrzebni. Przedstawiciel Klubu Seniora przytoczył fragment poezji Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego: "Nie wystarczy pokochać, trzeba jeszcze umieć wziąć tą miłość w ręce i przenieść ją przez całe życie”.

Pani burmistrz powiedziała, że zawsze pamięta o osobach starszych, jubilatach oraz o samotnych.

Przewodniczący Rady zapytał radną Wiśniewską-Pawelak, czy podtrzymuje deklarację radnej dotyczącą udziału w pracach Komisji Spraw Obywatelskich oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa?

Radna Wiśniewska-Pawelak odpowiedziała, że deklaruje pracę w tych Komisjach Rady.

Radna Wiśniewska-Pawelak powiedziała, że jest jej niezmiernie miło, iż mogła dołączyć do grona radnych Rady Miejskiej w Przedborzu i będzie mogła wspólnie pracować dla dobra mieszkańców. Wyraziła nadzieję, że nie zawiedzie wyborców, którzy na nią głosowali w poprzednich wyborach. Dodała, że będzie starała się wykonywać swoją pracę jak najlepiej oraz spotykać się ze wszystkimi radnymi dla dobra mieszkańców.

Ad.3 Przewodniczący Rady zgłosił wnioski o rozszerzenie porządku obrad o:

- podpunkt „g” w punkcie 10, tj. o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej,
- podpunkt „h” w punkcie 10, tj. o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Spraw Obywatelskich,
- podpunkt „i” w punkcie 10, tj. o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa.

Następnie przewodniczący Rady poprosił radnych o dopisanie litery "w" w treści podpunktu "b" w pkt 10 porządku obrad, tj. w sprawie przyjęcia zadań z zakresu zimowego utrzymania publicznych dróg powiatowych przebiegających przez teren Gminy Przedbórz oraz o poprawienie nr tabeli "Zmiany planu wydatków budżetowych Gminy Przedbórz na rok 2021" do uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Przedbórz na rok 2021 z nr 1 na nr 2.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o rozszerzenie porządku obrad o podpunkt „g” punkcie 10, tj. o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (14 głosów „za”).

Protokół głosowania (3a) w [załączeniu](#).

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o rozszerzenie porządku obrad o podpunkt „h” w punkcie 10, tj. o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Spraw Obywatelskich.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (14 głosów „za”).

Protokół głosowania (3b) w [załączeniu](#).

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o rozszerzenie porządku obrad o podpunkt „i” w punkcie 10, tj. o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (14 głosów „za”).

Protokół głosowania (3c) w [załączeniu](#).

Nie zgłoszono innych wniosków, więc przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad po zmianie.

Porządek obrad po zmianie został przyjęty jednogłośnie (14 głosów „za”).

Protokół głosowania (3d) w [załączeniu](#).

Porządek XXXVIII sesji po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ślubowanie Radnej Rady Miejskiej w Przedborzu.
3. Porządek obrad.
4. Możliwość zgłaszania uwag do treści protokołu z poprzedniej sesji.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Przedborza.
6. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady w okresie między sesjami.
7. Sprawozdania z analizy oświadczeń majątkowych.
8. Informacja o przebiegu wykonania budżetu gminy Przedbórz za I półrocze 2021 r. oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przedbórz za I półrocze 2021 r.
9. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury i Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Przedborzu za I półrocze 2021 r.
10. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał:
 - a) zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Radomszczańskiego na budowę chodnika w pasie drogi powiatowej nr P 3920E ul. Częstochowska w Przedborzu,

- b) w sprawie przyjęcia zadań z zakresu zimowego utrzymania publicznych dróg powiatowych przebiegających przez teren Gminy Przedbórz,
 - c) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przedbórz na lata 2021-2027,
 - d) w sprawie zmiany budżetu Gminy Przedbórz na rok 2021,
 - e) w sprawie pomnika przyrody na terenie Nadleśnictwa Przedbórz, przy drodze gminnej w miejscowości Stara Wieś,
 - f) w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji z dnia 23 września 2021 r. mieszkańców miejscowości Nosalewice i Budy Nosalewickie,
 - g) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej,
 - h) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Spraw Obywatelskich,
 - i) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa.
11. Zapytania i wolne wnioski.
 12. Odpowiedzi na zapytania i wolne wnioski.
 13. Sprawy różne.
 14. Zakończenie obrad.

Ad.4 Radni nie zgłosili uwag do treści protokołu z poprzedniej sesji.

Ad.5 Burmistrz Miasta Przedborza pani Wiesława Janosik złożyła Radzie sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami Rady.

Przedmiotowa informacja w [załączeniu](#) do protokołu.

Radna Ocimek zapytała, jakie wnioski zostały złożone do „Stowarzyszenia Dolina Pilicy”?

Pani burmistrz odpowiedziała, że złożono 4 wnioski - 1 wniosek został złożony przez Stowarzyszenie Przedborska Orkiestra Dęta, a 3 wnioski przez Koła Gospodyń Wiejskich z terenu Gminy Przedbórz.

Radna Ocimek zapytała, kto został p.o. Kierownika Środowiskowego Domu Samopomocy w Gaju?

Pani burmistrz odpowiedziała, że Pan Robert Kaczyński. Dodała, że nikt nie przystąpił do ogłoszonego konkursu na Kierownika ŚDS-u w Gaju, więc Pan Kaczyński obecnie pełni obowiązki Kierownika ŚDS-u w Gaju.

Ad.6 Sprawozdanie z działalności Komisji Rady w okresie między sesjami złożył Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich - radny Tomasz Jarosz.

Przedmiotowe sprawozdanie w [załączeniu](#) do protokołu.

Ad.7 Sprawozdanie z analizy oświadczeń majątkowych złożył Przewodniczący Rady Miejskiej w Przedborzu - radny Krzysztof Zawisza.

Przedmiotowa informacja w [załączeniu](#) do protokołu.

Radna Ocimek zapytała, kto złoży analizę oświadczeń pracowników w tym roku? Dodała, że zawsze sekretarz składa analizę.

Pani burmistrz odpowiedziała, że nie otrzymano pisma z Urzędu Skarbowego.

Ad.8, 9 Odnosząc się do informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy Przedbórz za I półrocze 2021 r. oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przedbórz za I półrocze 2021 r., a także informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury i Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Przedborzu za I półrocze 2021 r., przewodniczący Rady odczytał uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej w/w informacji.

Przedmiotowa Uchwała stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Wobec braku pytań przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy Przedbórz za I półrocze 2021 r. oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przedbórz za I półrocze 2021 r.

Protokół głosowania (8) w [załączeniu](#) do protokołu.

Informacja została przyjęta jednogłośnie (14 głosów „za”).

Następnie przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury i Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Przedborzu za I półrocze 2021 r.

Protokół głosowania (9) w [załączeniu](#) do protokołu.

Informacja została przyjęta jednogłośnie (14 głosów „za”).

Przewodniczący Rady powiedział, że niedawno grupa ludzi w Przedborzu twierdziła, że pogrom ludności żydowskiej miał miejsce 26-27 maja, a był to zwykły mord rabunkowy. Teraz mija 79. rocznica likwidacji getta w Przedborzu. To byli obywatele polscy pochodzenia żydowskiego. Różne źródła podają, że zginęło 4500-4600 osób. Likwidacja getta rozpoczęła się 7 października, a zakończyła się 12 października. Wszyscy ci ludzie zostali zapędzeni do Radomska na rampę kolejową. Zanim dotarli do stacji, to ci co nie mogli dojść umarli z wycieńczenia. Najwięcej ludzi zginęło podczas przemarszu w miejscowości Granice.

Radna Ocimek zwróciła uwagę przewodniczącemu Rady, że tą sprawę powinien w sprawach różnych poruszać, a nie teraz.

Przewodniczący Rady powiedział, że radna Ocimek nie prowadzi obrad i nie udzielił jej głosu.

Przewodniczący Rady kontynuując swoją wypowiedź, powiedział, że ci ludzie zakończyli życie, zostali wywiezieni do obozu koncentracyjnego w Treblince. Przypomniał mieszkańcom Przedborza, żeby nie dali sobie wmówić pewnych rzeczy. To był mord, pogrom ludności żydowskiej, którzy byli obywatelami Rzeczypospolitej Polski. Wyraził zdziwienie, że nie było nikogo pod pomnikiem, nie było Radnego Rady Powiatu Radomszczańskiego Arkadiusza Ciacha z grupą osób i nie manifestowali, że Niemcy dokonali pogromu (na ludności żydowskiej). Manifestowali, że uczynili to Polacy 27 maja, co nie było prawdą. Poprosił o uczenie minutą ciszy pamięć pomordowanych 4 500-4 600 osób narodowości żydowskiej, którzy byli mieszkańcami miasta Przedborza w 1942 r.

Przewodniczący Rady powiedział, że być może dla radnej Ocimek jest to nieistotna sprawa, ale dla niego bardzo, dlatego poprosił podnieść rękę zgodnie z zasadami statutu albo włączyć mikrofon i będzie widział, że radna Ocimek chce zabrać głos.

Ad.10a Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Radomszczańskiego na budowę chodnika w pasie drogi powiatowej nr P 3920E ul. Częstochowska w Przedborzu.

Wobec braku pytań przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Protokół głosowania (10a) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXVIII/316/21 została przyjęta przy 13 głosach „za” oraz 1 głosie „przeciw” i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad.10b Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia zadań z zakresu zimowego utrzymania publicznych dróg powiatowych przebiegających przez teren Gminy Przedbórz.

Wobec braku pytań przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Protokół głosowania (10b) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXVIII/317/21 została przyjęta jednogłośnie (14 głosów „za”) i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad.10c Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przedbórz na lata 2021-2027.

Wobec braku pytań przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Protokół głosowania (10c) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXVIII/318/21 została przyjęta przy 13 głosach „za” oraz 1 głosie „wstrzymującym” i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad.10d Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Przedbórz na rok 2021.

Wobec braku pytań przewodniczący Rady poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (10d) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXVIII/319/21 została przyjęta przy 12 głosach „za” (radna Ocimek i radny Jarosz nie brali udziału w głosowaniu) i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad.10e Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie pomnika przyrody na terenie Nadleśnictwa Przedbórz, przy drodze gminnej w miejscowości Stara Wieś.

Wobec braku pytań przewodniczący Rady poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (10e) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXVIII/320/21 została przyjęta jednogłośnie (14 głosów „za”) i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Ad.10f Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji z dnia 23 września 2021 r. mieszkańców miejscowości Nosalewice i Budy Nosalewickie.

Radny Kieruzal powiedział, że mieszkańcy Nosalewic wnieśli petycję, bowiem informacje złożone przez osobę zainteresowaną dotyczyły nie tylko odpadów elektryczne, ale również 34 kategorii innych odpadów. Mieszkańcy do tej pory tego nie wiedzieli. Wyraził nadzieję, że sprawa została wyjaśniona. Radny zapytał, czy nie wystarczyłoby odpowiedzieć na adres sołtysa, gdyż petycja jest przez niego sygnowana pieczętą?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że ma pieczętce sołtysa nie ma adresu. Podana jest jedynie nazwa sołectwa Nosalewice.

Radny Kieruzal zapytał, czy Gmina nie wie, jaki jest adres sołtysa?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że Gmina wie, ale tak stanowi przepis ustawy o petycjach.

Radny Kieruzal powiedział, że wypadało udzielić jakiejś odpowiedzi.

Przewodniczący Rady powiedział, że trzeba było dopisać adres sołtysa, tak jak podano w uzasadnieniu do uchwały, które przeczytał. Dodał, że sprawa została wyjaśniona, gdyż osoba, która chciała otworzyć tą działalność gospodarczą spotkała się z mieszkańcami.

Radny Kieruzal potwierdził powyższe.

Przewodniczący Rady ponownie stwierdził, że sprawa została wyjaśniona.

Przewodniczący Rady poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (10f) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXVIII/321/21 została przyjęta przy 10 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących” i stanowi [załącznik](#) do protokołu.

Radny Glenda opuścił obrady.

Ad.10g Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej

Wobec braku pytań przewodniczący Rady poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (10g) w [załączeniu](#) do protokołu.

Uchwała Nr XXXVIII/322/21 została przyjęta jednogłośnie (13 głosów „za”) i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10h Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Spraw Obywatelskich.

Wobec braku pytań przewodniczący Rady poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (10h) w załączeniu do protokołu.

Uchwała Nr XXXVIII/323/21 została przyjęta jednogłośnie (13 głosów „za”) i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10i Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa.

Wobec braku pytań przewodniczący Rady poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Protokół głosowania (10i) w załączeniu do protokołu.

Uchwała Nr XXXVIII/324/21 została przyjęta jednogłośnie (13 głosów „za”) i stanowi załącznik do protokołu.

W tej części obrad przewodniczący Rady ogłosił przerwę, po której wznowiono obrady.

Ad.11,12,13

Przewodniczący Rady poinformował o korespondencji:

1) Od Ochotniczej Straży Pożarnej w Przedborzu w sprawie przekazania dotacji celowej na zakup hydraulicznego wyważacza do drzwi z pompą zasilającą.

Przewodniczący Rady powiedział, że Prezes OSP w Przedborzu rozmawiał z nim oraz z Panią burmistrz w tej sprawie. Kwota 5 500 zł jest niewielka. OSP w Przedborzu posiada urządzenie, które służy do wyważania drzwi, ale sprzęt, o który OSP w Przedborzu wnioskuje jest lepszy. Szkoda, że nie nieobecni są Prezes OSP bądź Naczelnik OSP oraz Pani skarbnik odnośnie posiadanych środków finansowych na wsparcie finansowe. Zapytał radnych o ich zdanie.

Radna Jadowska zapytała, czy sprzęt, który posiada OSP w Przedborzu jest sprawny?

Przewodniczący Rady odpowiedział twierdząco, ale jest za słaby. Sprzęt, o który wnioskuje OSP w Przedborzu to sprzęt hydrauliczny z pompą do drzwi masywnych. Stary sprzęt staje się nieużyteczny. W OSP w Przedborzu trzeba co jakiś czas coś wymieniać. Zapytał, czy Rada Miejska nie ma nic przeciwko udzieleniu dofinansowania, jeśli będą środki w budżecie Gminy?

Radny Jarosz odpowiedział, że skoro ma to życie uratować...

Przewodniczący Rady zwracając się do Pani burmistrz, powiedział, że odczytane zostało pismo od OSP dotyczące zakupu wyważacza hydraulicznego do drzwi. Ponownie poinformował o rozmowie z Prezesem OSP w Przedborzu w tej sprawie. Dodał, że Rada Miejska opowiedziała się za dofinansowaniem, jeżeli będą środki w budżecie.

Pani burmistrz powiedziała, że o przyznaniu środków finansowych decyduje Rada, więc jeśli radni podjęli taką decyzję, to jeżeli będą środki w budżecie, również jest za dofinansowaniem.

2) Wniosek radnego Tomasz Jarosza w sprawie zabezpieczenie w przyszłorocznym budżecie Gminy Przedbórz środków finansowych na budowę chodnika w pasie drogowym drogi powiatowej Nr 3914E w miejscowości Kajetanów.

Przewodniczący Rady powiedział, że budowa chodnika w Kajetanowie została odłożona z uwagi na to, że będzie budowany chodnik przy ul. Częstochowskiej w Przedborzu. Po wykonaniu chodnika przy ul. Częstochowskiej być może Powiat Radomszczański będzie miał dodatkowe środki, wówczas będzie robiony chodnik w Kajetanowie. Dobrze byłoby, gdyby Powiat Radomszczański zrobił jednocześnie drogę w Kajetanowie i okrawężnikowanie.

Pani burmistrz powiedziała, że będzie można składać wnioski o dofinansowanie w ramach Polskiego Ładu. W dniu dzisiejszym wystosowane zostanie pismo od niej i radnych (do Starosty

Radomszczańskiego) w sprawie gruntownego remontu odcinka drogi Kajetanów-Żeleźnica wraz z wykonaniem chodnika w Kajetanowie. Będą prowadzone rozmowy w tej sprawie. Jeżeli w pierwszym naborze środki finansowe w ramach Polskiego Ładu nie zostaną przyznane, Powiat - tak jak gminy - będzie miał możliwość złożenia następnych wniosków o dofinansowanie, więc będą czynione starania, by na terenie Gminy Przedbórz były wykonane prace. Gdy była radną Rady Powiatu Radomszczańskiego, powiedziano, że Powiat Radomszczański wyremontuje 6 km drogi w kierunku m. Piskorzaniec, ale zrobiono ponad 4 km w dwóch etapach. Drogi powiatowe są w złym stanie technicznym, np. droga w Tarasie. Jeżeli ktoś z mieszkańców chce wyjaśnień na temat danej drogi, zaprasza do Urzędu na rozmowę. Dodała, że odnośnie ułożenia kostki pod wiatą przystankową w m. Taras, udzielała informacji w tej sprawie radnej Pełce. Gmina nie może sobie pozwolić na każdą cenę, jaką oferują wykonawcy. Gmina musi ważyć każdą złotówkę, więc szuka najtańszego wykonawcy. Tak gospodarnie Gmina wykonywała zadania i tak będzie wykonywać je dalej, bo to nie są jej pieniądze, lecz publiczne, wszystkich mieszkańców.

Przewodniczący Rady odczytał pismo, które zostanie wystosowane do Starosty Radomszczańskiego Pani Beaty Pokory w sprawie podjęcia działań dotyczących gruntownego remontu odcinka drogi Kajetanów-Żeleźnica wraz z wykonaniem chodnika w Kajetanowie.

Pani [imię] odniosła się do sprawy, którą poruszyła podczas (XXXVI) sesji Rady. Od tego czasu minęły prawie 2 miesiące, a nadal (od 5 lipca br.) nie uzyskała odpowiedzi na wniosek złożony w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Powiedziała, że odsłuchiwała fragment (XXXVI) sesji Rady po jej wyjściu i chciałaby wyprowadzić z błędu przewodniczącego Rady, który mówił, że od tych spraw są pracownicy merytoryczni. Tak nie jest. Za treść, brak treści, odpowiedzi, która powinna być udzielona w terminie, przestrzeganie terminu nie jest odpowiedzialny żaden pracownik merytoryczny, tylko Burmistrz Miasta Przedborza. W międzyczasie otrzymywała kolejne pisma w odstępach dwutygodniowych, ale nadal nie ma informacji, o którą wystąpiła na początku. Pani [imię] powiedziała, że po jej wyjściu (podczas XXXVI sesji Rady) radna Jadowska także zapytała ile osób nie złożyło deklaracji, w związku z czym nie wnosi opłat. Pani burmistrz powiedziała, że w takich przypadkach były wysyłane zawiadomienia, więc korzystając z sytuacji, że radna Jadowska została zrozumiana, doprecyzowała swoje pytanie w kolejnym wniosku i poprosiła o odpowiedź na temat osób, które wcale nie przejmują się obowiązującymi przepisami, nie złożyły deklaracji, nie zadeklarowały ilości osób mieszkających na posesji, nie płacą. Dodała, że od samego początku zna odpowiedź na to pytanie, tylko potrzebuje pisemnej informacji, ile jest takich przypadków. Było mówione, że około 30% jest stwierdzone. Pani burmistrz potwierdziła, że tak jest, ale w dalszej wypowiedzi znów tłumaczyła sytuację związaną z osobami, które deklaracje złożyły, ale ktoś studiuje, ktoś jest za granicą, ktoś w szpitalu. Pani [imię] zwróciła uwagę, że nie o to pyta, więc korespondencja jest kontynuowana. Natomiast zainteresowało ją, gdyż Urząd jej zdaniem niesłusznie domaga się od niej 31,20 zł, jakie koszty Gmina poniosła na skutek korespondencji z nią, ponieważ każde pismo z Urzędu otrzymuje listem poleconym za potwierdzeniem odbioru, który kosztuje 8,50 zł. Poinformowała, że zapytała Panią burmistrz o te koszty i oczekuje odpowiedzi. To jest pierwsza sprawa, którą chciała poruszyć, aby radni wiedzieli, że Urząd nie funkcjonuje prawidłowo. Uważa, że jak zadawane jest pytanie, to powinna otrzymać odpowiedź i w ciągu 2 tygodni, skoro to musi być zawsze 2 tygodnie, sprawa powinna być zakończona. W tej konkretnej sprawie minął lipiec, sierpień, wrzesień, kończy się październik i przypuszcza, że do końca tego roku odpowiedzi nie otrzyma.

Druga sprawa, o której Pani [imię] wspomniała podczas (XXXVI) sesji Rady to sprawa dochodzenia jej zdaniem nienależnej opłaty w kwocie 31,20 zł. Gdy uczestniczyła w (XXXVI) sesji Rady sytuacja wyglądała tak, że Urząd wydał postanowienie w tej sprawie, na które złożyła zażalenie. Urząd może uznać zażalenie za każdym za zasadne w terminie 7 dni. Natomiast jeśli się nie zgadza, przesyła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego do rozpatrzenia. Tak się też stało z odpowiedzią Urzędu na jej zażalenie, które zostało przekazane do SKO. Dalej zostało przesłane do ponownego rozpatrzenia przez Urząd, ale zasadniczą kwestią jest to, że SKO uchyliło w całości postanowienie Urzędu. Jej zdaniem każdy może się pomylić. Natomiast robi się trochę zabawnie,

gdy ktoś tkwi w uporze i tworzy kolejne postanowienie, które niczym się nie różniło od pierwszego postanowienia. Gdy usiłowała radnym tą sprawę przedstawić, był etap oczekiwania na rozstrzygnięcie SKO na drugie postanowienie. Dziś już jest rozstrzygnięcie na drugie postanowienie. Zgodnie z przewidywaniami Pani postanowienie zostało ponownie w całości uchylone przez SKO i przekazane do ponownego rozpatrzenia przez Urząd. Przypuszcza, że będą się tak bawić jeszcze długie lata, ponieważ otrzymała trzecie identyczne postanowienie, ale trochę dłuższe, bo przeksięgowywanie tej kwoty obejmuje coraz więcej miesięcy. Napisała zażalenie na postanowienie i dniu wczorajszym otrzymała pismo przewodnie, które wraz z jej zażaleniem zostało przekazane do SKO. Domyśla się, jaki będzie efekt i że tak cały czas będą się bawić. Podczas (XXXVI) sesji Rady, po jej wyjściu była kontynuowana dyskusja i przewodniczący Rady ostatecznie stwierdził, że jest to nieistotne. Nie jest to nieistotne, ponieważ to, że wszyscy mieszkańcy albo prawie wszyscy dostosowują się do tego typu działań, to nie znaczy, że te sprawy ich nie dotyczą. To nie jest jej prywatna sprawa, tylko ona na takie bzdury nie może się godzić. Jeżeli nad stworzeniem takiego postanowienia pracuje sztab ludzi z wyższym wykształceniem, fachowcy, zapewne radca prawny jest zaangażowany i „takiego bubla SKO uchyla w całości”, to trzeba zastanowić się, czy jest sens to kontynuować, gdyż nic nowego się nie wydarzy, bo sprawa dotyczy września i grudnia 2020 roku. Zwróciła uwagę, że jej to nic nie kosztuje, bo idąc na zakupy, dostarcza pismo do Urzędu. Natomiast Urząd Miejski za każdym razem ponosi koszty korespondencji, które według jej obliczeń znacznie przerosły kwotę 31,20 zł.

To są te 2 sprawy, o których Pani chciała wspomnieć, a korzystając z okazji, chciała jeszcze odnieść się do sprawy umówienia jej przez Panią burmistrz z pracownikiem. Otóż była już po rozmowie z pracownikiem, więc zapewne nie zgodziłaby się drugi raz na taką rozmowę, bo nie widzi sensu. Natomiast zdarzyło się kiedyś nie raz, że jak się nie zapowiedziała, to trafiła na Panią burmistrz w Urzędzie, np. około 2 lata temu tak się zdarzyło, gdy weszła z ulicy z drobną sprawą do Pani burmistrz. Chodzi o to, że mieszka vis-a-vis placu targowego w Przedborzu, gdzie handlujący nie mają żadnych możliwości, żeby pozbierać śmieci i je do czegoś wrzucić. Nie ma do czego wrzucić folii, opakowań po towarze. Około 2 lata temu była u Pani burmistrz w tej sprawie. Oczywiście Pani burmistrz wszystko wiedziała, wszystko było do załatwienia. Na pojemniki nie zgodziła się, zgodziła się na worki na placu targowym. Minęły 2 lata - żadnych worków nie ma. Dodała, że co tydzień zbiera ze swojej posesji i sprzed posesji stopy folii, worków, papierów, różnego rodzaju śmieci. Jej nikt za to nie płaci, ale mówi o tym po to, żeby radni wiedzieli, że jeżeli uda się wejść do Pani burmistrz i teoretycznie wszystko jest wiadomo i wszystko będzie załatwione, to po dwóch latach mówi, że tak nie jest. W pewnych sprawach nie będzie się już zwracać, bo nie ma sensu. Skoro mowa o placu targowym, kilka lat temu wpuściła na swoją posesję, na odległość 5-6 m od ogrodzenia samochód i miała dużo nieprzyjemności. Istniejąca wówczas Straż Miejska wystosowała na nią donos do Urzędu Skarbowego, jakoby prowadziła działalność gospodarczą. Natomiast Urząd wysyłał jej pisma, że samochód na jej podwórku zakłóca ruch uliczny, zagraża bezpieczeństwu, że piesi muszą schodzić na jezdnię, że nie mogą chodzić chodnikiem, co było nieprawdą, bo samochód stał 5-6 m od ogrodzenia na jej posesji. Wyraziła zdziwienie, że nikogo nie interesuje obecna sytuacja we wtorki, ponieważ zdarza się, że nie może wyjść z posesji. Chodnik jest zastawiony, pomimo że we wtorki obowiązuje zakaz zatrzymywania się na całej długości chodnika. Wypowiada się również w imieniu sąsiadów, którzy mają zastawiony teren przed posesją, bramy wjazdowe, furtki i Urzędu to nie interesuje, pomimo, że jeżeli samochody stoją na chodniku, to ludzie się poruszają ulicą i dochodziło już do drobnych kolizji, że samochód potrafił pieszą. Dlatego powiedziała radnym na wstępie swojego wystąpienia podczas (XXXVI) sesji Rady, że jest traktowana inaczej w Gminie Przedbórz. Odpowiedź na jej zapytanie jest jej potrzebna po to, żeby miała potwierdzenie, że jest inaczej traktowana. Niedawno znów był donos na nią do Starostwa Powiatowego w Radomsku. To się od niej odbija, bo jest zahartowana na takie zagrania, a bardzo śmieszne rzeczy się opowiada. Przyjechała kontrola ze Starostwa Powiatowego, ale w ten sposób nikt jej nie rzuci na kolana.

Następnie Pani zapytała radnego Stępnia, czy ma się spodziewać pozwu, o którym kiedyś mówił?

Radny Stępień odpowiedział przecząco.

Pani stwierdziła, że to wszystko z jej strony. Podziękowała radnym, że ją wysłuchali. Wyraziła nadzieję, że być może znajdzie się radny, który zainteresuje się sprawą tej odpowiedzi, gdyż będzie do skutku pytać, aż otrzyma odpowiedź na temat, a także wystosowaniem przez Urząd po raz trzeci zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które jej zdaniem zostanie uchylone.

Pani burmistrz poprosiła Panią o pozostanie.

Pani odpowiedziała, że nie zostanie.

Pani burmistrz powiedziała, żeby Pani wysłuchała jej wyjaśnień.

Pani powiedziała, że nie jest zainteresowana i nie będzie słuchać (wyjaśnień).

Pani opuściła salę obrad.

Pani burmistrz kontynuując poinformowała, że zdarzały się sytuacje, że Pani była niezapowiedziana i została przyjęta, a jej sprawy było rozpatrzone pozytywnie, ale o tym się nie mówi. Jeżeli się chce komuś dołożyć, to się dołoży. Stwierdziła, że tak jak Pani też jest uodporniona na niektóre osoby. Zwróciła uwagę, że została wybrana po to, by działać dla dobra mieszkańców, a nie po to, żeby robić pyskówki. Każdy musi wносить opłaty za śmieci. Jeżeli ktoś z radnych uważa, że nie zostały śmieci odebrane, ma możliwość przedstawienia faktury (która potwierdza odbiór śmieci przez inny podmiot) i Gmina będzie zobowiązana zwrócić mu pieniądze. Mieszkaniec nie może indywidualnie określać, ile i czy zapłaci, więc postępowanie w tej sprawie jest w toku, bo nie ma innego wyjścia. Natomiast, jeżeli się coś przekazuje, to trzeba przekazać do końca jak było. Nie mogła umówić się z Panią ze względu na to, że w tym czasie miała już podpisany wniosek urlop w związku z wyjazdem do lekarza. Podczas telefonicznej rozmowy z Panią , w gabinecie była narada, w której brali udział Sekretarz Miasta Przedborza, Zastępca Kierownika Referatu Infrastruktury, Rolnictwa, Środowiska i Zamówień Publicznych i słyszeli przebieg rozmowy. Dodała, że chce, by w Przedborzu było spokojnie, działać wspólnie, ale nie pozwoli sobie na obelgi. Uważa, że jeśli mówi się prawdę, Pani powinna wysłuchać i odnieść się do jej wypowiedzi. Jeżeli chodzi o złożone deklaracje, powiedziała radnej Jadowskiej, że robiona jest weryfikacja. Gmina nie prowadzi rejestru kontroli, natomiast weryfikacja jest prowadzona na bieżąco. Są przypadki, że Urząd musi naliczyć opłatę za kilka lat wstecz, ale nie zawsze można to wykryć. Jeśli Urząd ma wiedzę, że w danej nieruchomości mieszka więcej osób, niż wskazuje na to złożona deklaracja, wzywane są te osoby i zmieniają deklarację. Było kilka przypadków, że osoby nie miały wcale złożonej deklaracji. Każda osoba musi wnieść opłatę zapłacić, bo wszyscy są według prawa równi. Nie ma takiej możliwości, jeżeli ktoś powie bądź napisze, że nie będzie płacić, będzie zwolniony z opłaty. Są również przypadki, w których ktoś zapomniał zgłosić w krótkim odstępie czasu śmierć osoby, ale od tej osoby nie były odbierane odpady. Jeżeli Urząd wie, że urodziło się dziecko albo jest więcej osób, albo ktoś się przemeldował, stara się na bieżąco robić weryfikację. Nie można podać, jak Pani sobie życzyła, ile przeprowadzono kontroli, ponieważ takiego rejestru Urząd nie prowadzi. Rozmawiając z radną Jadowską, Pani zrozumiała, o czym jest mowa, a jeśli takie odpowiedzi otrzymuje na piśmie, twierdzi, że nie rozumie. Jeżeli radni chcą, mogą się zapoznać z niektórymi dokumentami, mogą iść do Referatu Infrastruktury, Rolnictwa, Środowiska i Zamówień Publicznych i sprawdzić, czy robiona jest weryfikacja, czy nie.

Pani Katarzyna Warzyńska - pracownik Urzędu powiedziała, że zgodnie z ordynacją podatkową, jeżeli na podatniku ciąży jakieś zobowiązania, których termin płatności upłynął, a podatnik wnosi opłatę za śmieci np. na miesiące bieżące, nie można jej zaksięgować zgodnie z dyspozycją podatnika, tylko zgodnie z ordynacją podatkową na zaległości, których termin płatności upłynął. Tak właśnie było w tym przypadku, z tym że Pani się z tym nie zgadzała, w związku z czym były zażalenia na postanowienia. Na taką czynność, która została dokonana na zarachowanie tej wpłaty na zaległości jest wydawane postanowienie i na to postanowienie podatnik może złożyć zażalenie. Zażalenia były składane. Postanowienia były prawidłowe, aczkolwiek, jeżeli chodzi o uchylenie postanowienia (przez SKO) i przekazania do ponownego rozpatrzenia (przez Urząd), wkraść się jedynie błąd nie tyle rachunkowy, co słowny - zawarty był termin płatności, ponieważ

była dokonana płatność przed terminem płatności, a wykazano, że powstała zaległość i jedynie pod tym kątem postanowienie było uchylone. Następnie zostało wydane postanowienie dosyć obszerne ze względu na to, że trzeba było cofnąć się do samego początku tej sprawy, gdzie sięga ona 2019 r. i wykazać wszystkie księgowania ze wszystkich dokonanych wpłat. To nie jest tak, że podatnik w momencie, kiedy nie ma odbieranych śmieci ze swojej posesji, może sobie sam odliczyć opłatę. Zdarzają się takie przypadki, że ludzie piszą, iż płacą miesięczną stawkę kwoty jaką mają minus jeden termin nieodebrania odpadów. Nie ma czegoś takiego, bo w momencie, kiedy Urząd dochodzi w sprawie, czy w danym dniu nie były odbierane odpady, wszystko jest na zapisach GPS, więc jeżeli zdarzy się taka sytuacja, to nie zwalnia podatnika z zapłaty należności. Jedynie jest taka droga, o której Pani burmistrz wspomniała. Sytuacja powinna wyglądać w ten sposób, że podatnik na swój koszt oddaje śmieci firmie, która je odbiera. Firma wystawia fakturę i podatnik przedstawia tą fakturę do Urzędu. Wówczas firma zobowiązuje się i ponosi koszty związane z wywozem, ale nie zwalnia to podatnika z opłaty za śmieci.

Pani burmistrz poprosiła Panią Warzyńską o przybliżenie sprawy związanej ze złożonym pierwszym (w dniu 5 lipca br.) wnioskiem u udzielenie informacji publicznej.

Pani Warzyńska powiedziała, że chodzi o pytania, które są w formie wniosku o udostępnienie informacji publicznej i w zasadzie są takie same. Pytania według Pani są takie same, aczkolwiek w każdym wniosku pytania są zadawane w inny sposób, tak więc nie zawsze pyta o to samo, więc odpowiedzi są bardziej różne niż rozbieżne, bo w konsekwencji wszystkich odpowiedzi są podobne, ale zadawane pytania nie są takie same. W zasadzie cały czas chodzi o sposób przeprowadzania kontroli. Kolejne wnioski w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej jak gdyby są takie same, aczkolwiek zawsze jest jakieś inne pytanie, w związku z czym odpowiedź jest udzielana zgodnie z zadaniem pytaniem. Jeżeli pytanie jest niezrozumiałe, wystosowane jest pismo w którym osoba jest proszona o doprecyzowanie, o co chodziło. Po otrzymaniu doprecyzowaniu, udzielana jest odpowiedź. To nie jest tak, że Urząd nie potrafi odpowiedzieć na te pytania.

Pani burmistrz zapytała Panią Warzyńską, czy ma zakres czynności, czy jest pracownikiem merytorycznym od tych spraw? Twierdzi się, że pracownik merytoryczny nie ponosi żadnej odpowiedzialności, tylko za wszystko ponosi burmistrz. Uważa, że jeżeli pracownicy merytoryczni nie ponosiliby odpowiedzialności, wówczas nie byłiby potrzebni, gdyż ona, skarbnik i sekretarz sami prowadziliby wszystkie sprawy w Urzędzie, ale nie jest to możliwe.

Przewodniczący Rady powiedział, że szkoda, iż Pani wyszła i drugi raz nie chciała się skonfrontować z pracownikami merytorycznymi, by wyjaśnić pewne sprawy. Pani przedstawiła swoją rację, którą ona ma - tak jej się wydaje, że ma. Być może ma rację. Okaże się, jakie będzie rozstrzygnięcie Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Ad. 14 W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący Rady zakończył XXXVIII sesję Rady Miejskiej w Przedborzu. Obrady trwały do godz. 14.15.

Protokół sporządziła:

Referent
ds. obsługi rady
Majchrzak
mgr Aneta Majchrzak

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ W PRZEDBORZU

Krzysztof Zawisza