

**UCHWAŁA Nr LXI/478/23  
RADY MIEJSKIEJ W PRZEDBORZU  
z dnia 20 kwietnia 2023 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Miejsko-Gminnego  
Ośrodka Pomocy Społecznej w Przedborzu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz.40) oraz art. 229 pkt 3 oraz art. 233 w związku z art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, zmiany z 2022 r. poz. 2185, poz. 1855) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 7 marca 2023 roku wniesioną przez Pana \_\_\_\_\_ na działalność Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przedborzu, uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, które stanowi załącznik do niniejszej uchwały

§ 2. O sposobie załatwienia skargi Przewodniczący Rady Miejskiej w Przedborzu zawiadomi Skarżącego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ W PRZEDBORZU**

*Krzysztof Zawisza*

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 7 marca 2023 roku Pan wniósł skargę na działalność Kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przedborzu podnosząc następujące zarzuty:

- 1) Skarżący wskazał, iż Ośrodek nie uwzględnił orzeczenia Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 24 września 2021 roku zapadłego w sprawie przyznania prawa do świadczenia uzupełniającego na stałe od 24 sierpnia 2020 roku. Zdaniem Skarżącego Ośrodek winien uwzględnić powyższy wyrok i wypłacić Skarżącemu zasiłek opiekuńczy od 24 sierpnia 2020 roku, tymczasem świadczenie było Skarżącemu wypłacane od lutego 2022 roku
- 2) Zdaniem Skarżącego specjalny zasiłek opiekuńczy został mu wstrzymany w listopadzie i grudniu 2022 roku bez podania przyczyny i dopiero po interwencji Wojewody zasiłek został przywrócony, lecz do dziś Skarżący nie wie na podstawie jakich przepisów wstrzymano ten zasiłek
- 3) Skarżący wskazał, iż w maju 2022 roku odmówiono mu zasiłku z powodu przekroczenia dochodu o 4,78 zł. Podwyższą decyzję zaskarżył Skarżący. Po rozpoznaniu odwołania Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim uchyliło decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Ostatecznie decyzja w przedmiotowej sprawie została wydana przez Ośrodek dopiero po 4 miesiącach.
- 4) Skarżący wskazał, iż jego matka powinna dostawać żywność dla najuboższych, jednak żywność otrzymała jedynie trzy razy na przełomie 2021/2022 roku.
- 5) Skarżący wskazał również, iż dodatek węglowy dostał dopiero po interwencji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim.

Odnosząc się do przedstawionych powyżej zarzutów należy wskazać, iż są one całkowicie bezzasadne:

Ad 1) Skarżący wskazał, iż Ośrodek nie uwzględnił orzeczenia Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 24 września 2021 roku zapadłego w sprawie przyznania prawa do świadczenia uzupełniającego na stałe od 24 sierpnia 2020 roku. Zdaniem Skarżącego Ośrodek winien uwzględnić powyższy wyrok i wypłacić Skarżącemu zasiłek opiekuńczy od 24 sierpnia 2020 roku, tymczasem świadczenie było Skarżącemu wypłacane od lutego 2022 roku. W tym miejscu należy wskazać, iż wyrok Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim dotyczył wyłącznie spraw z zakresu świadczenia uzupełniającego, nie stanowił więc podstawy do wydania decyzji administracyjnej w zakresie świadczeń rodzinnych. By przyznane zostały świadczenia rodzinne konieczne jest złożenie stosownego wniosku przez osobę zainteresowaną. Po spełnieniu przesłanek uzasadniających przyznanie świadczenia, Organ przyznaje dane świadczenie od miesiąca, w którym do Organu wpłynął wniosek. W przedmiotowej sprawie wniosek Skarżącego wpłynął do Ośrodka w miesiącu lutym 2022 roku i od tego miesiąca przyznane zostało Skarżącemu świadczenie. Brak było więc podstaw do przyznania Skarżącemu świadczenia z mocą wsteczną.

2) Zdaniem Skarżącego specjalny zasiłek opiekuńczy został mu wstrzymany w listopadzie i grudniu 2022 roku bez podania przyczyny i dopiero po interwencji Wojewody zasiłek został

przywrócony, lecz do dziś Skarżący nie wie na podstawie jakich przepisów wstrzymano ten zasiłek. Odnosząc się do powyższego zarzutu należy wskazać, iż Skarżący wniosek o przyznanie specjalnego zasiłku opiekuńczego na nowy okres zasiłkowych 2022/2023 złożył w dniu 30 września 2022 roku. Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych w przypadku gdy osoba ubiegająca się o świadczenia rodzinne na nowy okres zasiłkowy złoży wniosek wraz z wymaganymi dokumentami od dnia 1 września do dnia 31 października, ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych oraz wypłata przysługujących świadczeń następuje do dnia 31 grudnia. Decyzja o przyznaniu świadczeń dla Skarżącego została wydana 5 grudnia 2022 r., a więc w ustawowym terminie z wyrównaniem od miesiąca listopada. Nieprawdziwe są więc twierdzenia Skarżącego o wstrzymaniu prawa do świadczeń. Nieprawdziwe są również twierdzenia Skarżącego, iż dopiero po interwencji Wojewody zasiłek został wypłacony. Skarżący faktycznie zwrócił się do Wojewody o zweryfikowanie prawidłowości czynności podejmowanych przez Ośrodek. W piśmie z dnia 17 marca 2023 roku znak: RPS-I.1410.7.2022 Wojewoda Łódzki poinformował Kierownika Ośrodka, iż po przanalizowaniu przekazanych dokumentów w sprawie Pana [imię] Organ wydał decyzję administracyjną w terminie i zgodnie z przepisami ustawy o świadczeniach rodzinnych. W przedmiotowej sprawie nie doszło więc do wstrzymania specjalnego zasiłku opiekuńczego.

3) Skarżący wskazał, iż w maju 2022 roku odmówiono mu zasiłku z powodu przekroczenia dochodu o 4,78 zł. Podwyższą decyzję zaskarżył Skarżący. Po rozpoznaniu odwołania Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim uchyliło sprawę do ponownego rozpatrzenia i decyzja w przedmiotowej sprawie została wydana przez Ośrodek dopiero po 4 miesiącach. Odnosząc się do powyższego zarzutu należy wskazać, iż Skarżący złożył wniosek o przyznanie zasiłku w dniu 8 lutego 2022 roku (okres zasiłkowy 2021/2022 trwał od 01.11.2021 do 31.10.2022). W związku z przekroczeniem kryterium dochodowego o 4,78 zł odmówiono Skarżącemu wypłaty zasiłku. Przy ustaleniu dochodu Skarżącego Organ wziął pod uwagę jego dochody z roku poprzedniego do złożenia wniosku, czyli z roku 2021. Od przedmiotowej decyzji odwołanie wniósł Skarżący. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim uchylając decyzję i przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia Organowi I instancji wskazało, iż Organ ponownie powinien zweryfikować dochody Skarżącego i w przypadku prawidłowej weryfikacji, warunkowo przyznać świadczenie od miesiąca złożenia wniosku, czyli od 1 lutego 2022 roku, co Organ I instancji uczynił. Powyższe potwierdza, iż przy wydawaniu decyzji w sprawie zasiłku Organ kierował się obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Dopiero wskazania Organu II instancji w zakresie dopuszczalnego odstępstwa w zakresie przekroczenia kryterium dochodowego pozwoliły przyznać Skarżącemu wnioskowane świadczenie. Istotnym w tym zakresie jest fakt, iż środki na wypłatę zasiłków pochodzą z dotacji budżetu państwa i jakiegokolwiek wydatki w tym zakresie wymagają szczególnej weryfikacji.

4) Skarżący w skardze wskazał, iż jego matka powinna dostawać żywność dla najuboższych, jednak żywność otrzymała jedynie trzy razy na przełomie 2021/2022 roku. Odnosząc się do powyższego zarzutu należy wskazać, iż możliwe by było korzystanie ze świadczeń w zakresie żywności konieczne jest złożenie stosownego wniosku wraz z dokumentami potwierdzającymi wysokość uzyskiwanych dochodów. Do 2021 roku Pani [imię] nie ubiegała się o pomoc. Dopiero w 2021 roku złożone zostały wymagane dokumenty i Pani [imię] raz w 2021 roku pobrała żywność. Dwukrotnie żywność pobrana została przez Panią [imię] w 2022 roku. Należy w tym miejscu wskazać, iż dostawa żywności w 2022 roku dla potrzeb mieszkańców Gminy Przedbórz odbyła się tylko dwa razy i każdorazowo Pani [imię] skorzystała z tej pomocy. Podkreślenia wymaga również, iż o transporcie żywności Ośrodek powiadamia mieszkańców gminy poprzez ogłoszenia umieszczone na stronie

internetowej MGOPS oraz na drzwiach Ośrodka. Przedstawiony wyżej stan faktyczny potwierdza, iż brak wcześniejszego korzystania z tego rodzaju świadczeń przez Panią [imię] był spowodowany nieubieganiem się przez Panią [imię] o to świadczenie, nie zaś, co sugeruje Skarżący w swojej skardze - brakiem działania ze strony pracowników Ośrodka.

5) Odnosząc się do zarzutu wypłaty Skarżącemu dodatku węglowego dopiero po interwencji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim, należy wskazać, iż zarzut ten jest także bezzasadny. W dniu 31 sierpnia 2022 roku wpłynął do tutejszego Ośrodka wniosek Pani [imię] (matki Skarżącego) o wypłatę dodatku węglowego. W składzie rodziny Pani [imię] wskazany został również Skarżący. Złożony wniosek został zweryfikowany przez pracowników Ośrodka i ustalono, iż w deklaracji do centralnej ewidencji emisyjności budynków (CEEB) złożonej przez Panią [imię] wskazane zostało jako paliwo stałe drewno kawałkowe, skutkiem czego należało odmówić wypłaty dodatku węglowego. Odwołanie od powyższej decyzji złożyła Pani [imię] wskazując, iż złożyła korektę deklaracji w CEEB, w której dokonała zmiany źródła ciepła poprzez wskazanie, iż jest to kocioł na paliwo stałe, a stosowanym paliwem jest węgiel, paliwa węglopochodne oraz drewno kawałkowe. Po wpływie odwołania Pani [imię] i dokonaniu weryfikacji złożonej korekty deklaracji do CEEB Kierownik MGOPS w ramach samokontroli dokonał uchylecia poprzedniej decyzji i przyznał Pani [imię] dodatek węglowy. Nie było więc w tym zakresie żadnej „interwencji SKO” co sugeruje Skarżący. Ponadto wbrew twierdzeniom Skarżącego nie wypłacono mu dodatku węglowego, jak również Skarżący w tym zakresie nie składał odwołania do SKO.

Mając na uwadze powyższe skargę uznano za bezzasadną.

**Pouczenie:**

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego).